

CITY OF TUCSON ELECTION



The Choice... Is Yours



Official Voter Information

ELECTION DAY
NOVEMBER 5, 2019
VOTE

En la página 31 comienza una traducción al español

THE CHOICE IS YOURS

The November 5, 2019 City General and Special Election will be conducted as a Vote by Mail election.

This pamphlet contains information about the following:

GENERAL ELECTION

The ballot for the General Election, which will be held on November 5, 2019, contains the names of the candidates for the offices of Mayor and Council Members for Wards 1, 2, and 4. ALL qualified electors residing within the city limits (regardless of City Ward or party affiliation) may vote for ALL offices.

SPECIAL ELECTION

There are two Propositions on the ballot (205 and 409). All qualified electors may vote on these issues.

CONTENTS

Page

Voting Information	2
Voter's Rights	3
Right to Vote A Provisional Ballot	3
Instruction to Voters	4
Identification Required at City Voting Locations	5
Example of Official Ballot	6,7
Proposition 205 – Initiative Petition #2018-I001 Tucson Families Free and Together	
• Official Ballot Format.....	13
• Arguments Submitted by the Public	14-22
Proposition 409 – A proposed amendment to the Tucson City Charter recommended by the Citizens' Commission on Public Service and Compensation to increase the salary of the Mayor from \$42,000 to \$63,128 per year; and increase the Council Member salaries from \$24,000 to \$42,081 per year.	
• Official Ballot Format	23

VOTING INFORMATION

WHO CAN VOTE

To vote in the City of Tucson 2019 General and Special Election:

- You must have resided in the City of Tucson since October 6, and
- You must be registered to vote on or before October 7, and
- You must be at least 18 years old on November 5.

ELECTION DAY VOTING

The following sites will be used as voting locations on Election Day, November 5, 2019 for the City of Tucson General and Special Election and will be open from 6 a.m. to 7 p.m.

Pursuant to A.R.S. § 16-558.02, any registered City of Tucson voter may obtain a replacement ballot on Election Day upon presentation of a signed, sworn statement that the ballot was lost, spoiled, destroyed or not received. Sworn statements will be available at each voting location.

Registered Voters may visit any one of the voting locations and perform any of the following:

- Drop off your 'voted' vote-by-mail ballot, or
- Bring your vote-by-mail ballot, cast the ballot in person and drop it in the ballot box, or
- Receive and vote a vote-by-mail replacement ballot.

Voting Locations	Days of Operation	Hours of Operation
Department of Housing and Community Development 310 N. Commerce Park Loop	November 5, 2019	6:00 a.m. to 7:00 p.m.
Morris K. Udall Regional Center 7200 E. Tanque Verde Road	November 5, 2019	6:00 a.m. to 7:00 p.m.
Donna R. Liggins Recreation Center 2160 N. 6th Avenue	November 5, 2019	6:00 a.m. to 7:00 p.m.
William Clements Recreation Center 8155 E. Poinciana Drive	November 5, 2019	6:00 a.m. until 7:00 p.m.
El Pueblo Senior Center 101 W. Irvington Road	November 5, 2019	6:00 a.m. until 7:00 p.m.
Parks and Recreation Administration Randolph Park 900 S. Randolph Way	November 5, 2019	6:00 a.m. until 7:00 p.m.
Tucson City Clerk Elections Center 800 E. 12th Street	October 18 - November 4, 2019 November 5, 2019	8:00 a.m. until 5:00 p.m. Mon-Fri 6:00 a.m. until 7:00 p.m.

Note: All vote-by-mail ballots must be received by the City Clerk's Office either by mail or dropped off at any one of these locations by 7 p.m. on Election Day in order for your ballot to be counted. **The last day to drop your ballot in the mail and to ensure it is received by the City Clerk's Office by 7 p.m. on Election Day is Wednesday, October 30, 2019.**

CITY CONTACT INFORMATION

City Hall: 255 W. Alameda, 9th Floor P.O. Box 2031, Tucson, AZ 85702-2031
Phone: 791-4213 - TDD: 791-2639 - Fax: 791-4017 - Email: cityclerk@tucsonaz.gov
For Election Information and Election Results go to www.tucsonaz.gov/clerks

VOTER'S RIGHTS

- Any voter may be accompanied into the voting booth by a person of the voter's choice, or by two election officials (one from each major political party).
- Qualified voters in line to vote a replacement ballot at 7:00 p.m., on November 5, will be allowed to mark and cast their ballot.

RIGHT TO VOTE A PROVISIONAL BALLOT AT A VOTING LOCATION ON ELECTION DAY

You have a right to vote a provisional ballot if one of the following situations applies to you:

- if your name does not appear in the voter registration system; and you are a resident of the City of Tucson,
- if you have moved to a new address within the City and have not updated your voter registration,
- if you have legally changed your name and have not updated your voter registration,
- if you have not produced sufficient identification, or
- if you were challenged as a qualified voter.

To vote using a provisional ballot:

- present to the election official an identification stating your given name and surname,
- present to the election official your complete residence address, and
- sign an affirmation on the provisional ballot envelope stating that the information filled out on the provisional ballot envelope is correct, that you reside in the precinct, that you are eligible to vote in this election and that you have not previously voted in this election.

If you vote a provisional ballot, you will enter your name on the signature roster. You will be asked to provide your signature next to your name. Your vote will be counted upon verification of your eligibility to vote in the election.

Once you have voted using a provisional ballot, you will place your ballot in a provisional ballot envelope, which you can seal. The election official will ensure that the envelope is sealed. You will then be given a provisional ballot receipt with information on how to verify the status of your provisional ballot.

CHECK THE STATUS OF YOUR MAIL BALLOT!

You may check the status of your mail ballot by phone. Please call the City Clerk's Office at (520) 791-3221 or (520) 884-8683 to request the status of your ballot.

VOTE BY MAIL INSTRUCTIONS

1 MARK THE BALLOT THIS WAY:

- Use black or dark blue pen. (Do not use red ink.)
- To vote for a candidate, fill in the oval to the left of your choice.
- To vote for an Official Write-In Candidate, fill in the oval to the left of the Official Write-In line and write the name in the space provided.

FOR GENERAL & SPECIAL ELECTIONS ONLY:

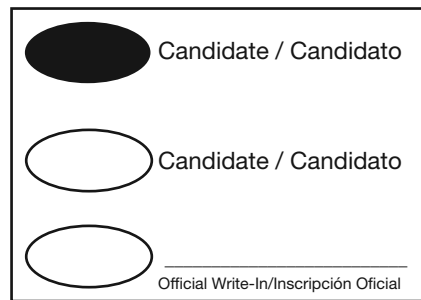
- To vote for a proposition, fill in the oval to the left of "YES".
- To vote against a proposition, fill in the oval to the left of "NO".

If you make a mistake or damage the ballot, you must ask for a new ballot. Call (520) 884-VOTE (884-8683).

**MARK THE BALLOT THIS WAY ONLY.
FILL IN OVAL COMPLETELY.**



**MARQUE LA BOLETA SOLAMENTE DE ESTA
FORMA. LLENE EL ÓVALO COMPLETAMENTE.**



Candidate / Candidato

Candidate / Candidato

Official Write-In/Inscripción Oficial

RIGHT

WRONG

WRONG



CORRECTO



INCORRECTO



INCORRECTO

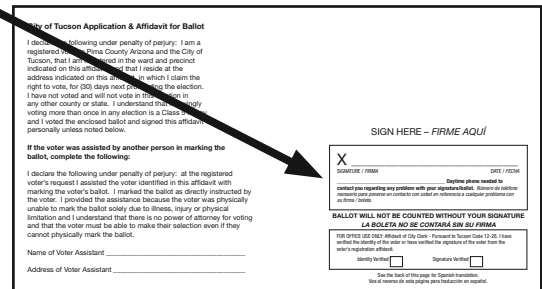
2 YOU MUST SIGN THE BALLOT AFFIDAVIT FOR YOUR VOTE TO COUNT.

3 SEAL YOUR VOTED BALLOT IN THE AFFIDAVIT ENVELOPE.

4 PUT IN THE POSTAGE PAID ENVELOPE AND MAIL.

5 CHECK THE STATUS OF YOUR MAIL BALLOT BY PHONE: (520) 884-8683

Ballot Affidavit Envelope



City of Tucson Application & Affidavit for Ballot

I declare the following under penalty of perjury: I am a registered voter in Pima County, Arizona and the City of Tucson, that I am registered in the ward and precinct indicated on this application and that I reside at the address indicated on this application, in which I claim the right to vote, for 60 days next preceding the election. I have not voted and will not vote in this election in any other county or state. I understand that I may vote more than once in any election in a State, Territory and I voted the enclosed ballot and signed this affidavit personally unless noted below.

If the voter was assisted by another person in marking the ballot, complete the following:

I declare the following under penalty of perjury: at the registered voter's request I assisted the voter identified in this affidavit with marking the voter's ballot. I marked the ballot as directed by the voter. I provided the assistance because the voter was physically unable to mark the ballot solely due to illness, injury or physical limitation and I understand that there is no power of attorney for voting and that the voter must be able to make their selection even if they cannot physically mark the ballot.

Name of Voter Assistant _____
Address of Voter Assistant _____

SIGN HERE - FIRME AQUÍ

X
SIGNATURE / FIRMA _____ DATE / FECHA _____

Anything please needed to contact you regarding any problem with your signature/balot. Por favor de cualquier problema que necesite en relación a cualquier problema con su firma / boleta.

**BALLOT WILL NOT BE COUNTED WITHOUT YOUR SIGNATURE
LA BOLETA NO SE CONTARÁ SIN SU FIRMA**

FOR OFFICE USE ONLY: Affidavit of City Clerk - Pursuant to Tucson Code 15-26, I have verified the identity of the voter and the validity of the signature of the voter from the voter's registration affidavit.

Identify voter/Identificar al votante Signature by voter/Signatura del votante

See the back of this page for Spanish instructions.
Ver el reverso de esta página para instrucciones en español.

For up-to-date information regarding write-in and withdrawn candidates, go to the 2019 Candidate Listing at: <https://www.tucsonaz.gov/clerks/elections>

If you prefer, you may vote or drop off your ballot at any City of Tucson Voting Location on Election Day between 6:00 a.m. and 7:00 p.m.

By law, ballots RECEIVED by the City Clerk's Office after 7:00 p.m. on Election Day CANNOT be counted.

WARNING: IT IS A FELONY TO OFFER OR RECEIVE ANY COMPENSATION FOR A BALLOT.



Identification Required at City Voting Locations - New!

On Election Day, the City will have seven (7) voting locations (aka Ballot Replacement Centers).

The following information is provided so you can be prepared before you visit one of these sites.

You will need to present a valid form of identification as listed below:

LIST 1: Sufficient Photo ID (including name and address)

- Valid Arizona driver license or non-operating license, or
- Tribal enrollment card or other form of tribal identification, or
- Valid U.S. Federal, State, or local government issued identification

LIST 2: Sufficient ID without photo bearing name and address (2 IDs required here)

- Utility bill (electric, gas, water, solid waste, sewer, telephone, cellular phone or cable TV), that is dated within 90 days of the date of election, or
- Bank or Credit Union statement that is dated within 90 days of the date of the election, or
- Valid Arizona Vehicle Registration, or
- Arizona Vehicle Insurance card, or
- Indian Census Card, Tribal enrollment card or other form of tribal identification, or
- Property tax statement of the voter's residence, or
- Valid U.S. federal, state, or local government issued identification, or
- Voter Registration Card / Recorder's Certificate, or
- Any "Official Election Material" mailing bearing your name and address

The Law Allows for the Following Exceptions

1) Valid Arizona driver license or non-operating identification where address does not match signature roster accompanied by non-photo identification from List #2 in which the address does reasonably match the signature roster.

2) U.S. Passport accompanied by non-photo identification from List #2 in which the address does reasonably match the signature roster.

3) U.S. Military identification without address or address does not match accompanied by non-photo identification from List #2 in which the address does reasonably match the signature roster.

Identification is "valid" unless it can be determined on its face that it has expired.

EXAMPLE OF OFFICIAL BALLOT

This is a sample ballot and cannot be used as an official ballot under any circumstances.

PRECINCT: _____

Official Ballot
General and Special Election
November 5, 2019
City of Tucson, State of Arizona

Boleta Oficial
Elección General y Especial
5 de Noviembre de 2019
Ciudad de Tucson, Estado de Arizona

INSTRUCTIONS TO VOTERS:

To vote for a candidate, fill in the oval to the left of the name of the candidate. To vote for a person whose name is not printed on the ballot, write the name of the candidate in the official write-in space and fill in the oval to the left of the write-in space. Fill in the oval like this: ● No other marks will be valid or counted.

INSTRUCCIONES A LOS VOTANTES:

Para votar por un candidato, llene el óvalo a la izquierda del nombre del candidato. Para votar por una persona cuyo nombre no está impreso a la boleta, escriba el nombre del candidato en el espacio de inscripción oficial y llene el óvalo a la izquierda del espacio de inscripción. Llene el óvalo así: ● Ninguna otra marca será válida o contada.

Vote Both Sides of the Ballot
Vote Ambos Lados de la Boleta

Mayor Acalde VOTE FOR NOT MORE THAN 1 VOTE POR NO MAS DE 1	Council Member Ward 2 Miembro del Consejo Distrito 2 VOTE FOR NOT MORE THAN 1 VOTE POR NO MAS DE 1
<input type="radio"/> ROMERO, REGINA (DEM) <input type="radio"/> CEASE, MIKE (GRN) <input type="radio"/> ACKERLEY, ED (IND) <input type="radio"/> _____ Official Write-In / Inscripción Oficial	<input type="radio"/> CUNNINGHAM, PAUL (DEM) <input type="radio"/> WILLIAMS, EWART (REP) <input type="radio"/> PETERSON, WILLIAM (GRN) <input type="radio"/> _____ Official Write-In / Inscripción Oficial
Council Member Ward 1 Miembro del Consejo Distrito 1 VOTE FOR NOT MORE THAN 1 VOTE POR NO MAS DE 1	Council Member Ward 4 Miembro del Consejo Distrito 4 VOTE FOR NOT MORE THAN 1 VOTE POR NO MAS DE 1
<input type="radio"/> SANTA CRUZ, LANE (DEM) <input type="radio"/> NAGY, SAM (REP) <input type="radio"/> SMITH, MATTHEW (GRN) <input type="radio"/> _____ Official Write-In / Inscripción Oficial	<input type="radio"/> LEE, NIKKI (DEM) <input type="radio"/> HICKS, MICHAEL (REP) <input type="radio"/> BISSELL, CARA (GRN) <input type="radio"/> _____ Official Write-In / Inscripción Oficial

EXAMPLE OF OFFICIAL BALLOT

This is a sample ballot and cannot be used as an official ballot under any circumstances.

INSTRUCTIONS TO VOTERS: To vote for a proposition, fill in the oval ● to the left of "YES/SI". To vote against a proposition, fill in the oval ● to the left of "NO". No other marks will be valid or counted.	
INSTRUCCIONES A LOS VOTANTES: Para votar por una proposición, llene el óvalo ● a la izquierda de "YES/SI". Para votar contra una proposición, llene el óvalo ● a la izquierda de "NO". Ninguna otra marca será válida ni contada.	
Vote Both Sides of the Ballot Vote Ambos Lados de la Boleta	
PROPOSITION / PROPOSICIÓN 205	PROPOSITION / PROPOSICIÓN 409
<p>PROPOSED BY INITIATIVE PETITION: AMENDMENT TO THE TUCSON CODE AMENDING SECTION 17-1 AND ADDING NEW SECTIONS 17-80 THROUGH 17-89 RELATING TO IMMIGRATION POLICIES.</p> <p>Official Title: PROPOSING AMENDMENTS TO CHAPTER 17 OF THE TUCSON CODE TO PROHIBIT TUCSON POLICE PARTICIPATION IN ANY LAW ENFORCEMENT ACTIVITY FOR THE PURPOSE OF DETERMINING IMMIGRATION STATUS; LIMIT OFFICERS' AUTHORITY TO INQUIRE ABOUT A PERSON'S IMMIGRATION STATUS; LIMIT FACTORS THAT OFFICERS MAY CONSIDER IN DETERMINING A PERSON'S IMMIGRATION STATUS; RESTRICT TUCSON POLICE OFFICERS' CONTACTS WITH FEDERAL LAW ENFORCEMENT AGENCIES TO DETERMINE A DETAINEE'S OR ARRESTEE'S IMMIGRATION STATUS; LIMIT JOINT LAW ENFORCEMENT OPERATIONS BETWEEN TUCSON POLICE AND FEDERAL LAW ENFORCEMENT AGENCIES; CREATE A PRIVATE CAUSE OF ACTION FOR ASSERTED VIOLATIONS OF THESE PROVISIONS; AND PROVIDE FOR SEVERABILITY AND CONSTRUCTION.</p> <p>Descriptive Title: AMENDING TUCSON CODE TO ESTABLISH SANCTUARY POLICIES; PROHIBIT TUCSON POLICE PARTICIPATION IN ANY LAW ENFORCEMENT ACTIVITY FOR THE PURPOSE OF DETERMINING IMMIGRATION STATUS; LIMIT OFFICERS' AUTHORITY TO INQUIRE ABOUT IMMIGRATION STATUS OR CONTACT FEDERAL AGENCIES TO DETERMINE STATUS; AND LIMIT JOINT LAW ENFORCEMENT OPERATIONS BETWEEN TUCSON POLICE AND FEDERAL AGENCIES.</p> <p>A "YES" vote shall have the effect of amending Tucson Code to limit Tucson Police officers' participation in any law enforcement activity the purpose of which is to determine a person's immigration status.</p> <p>A "NO" vote shall have the effect of rejecting the proposed amendments to Tucson Code, Chapter 17.</p> <p><input type="radio"/> Yes / Si <input type="radio"/> No</p>	<p>PROPOSED AMENDMENT TO THE TUCSON CITY CHARTER RECOMMENDED BY THE CITIZENS' COMMISSION ON PUBLIC SERVICE AND COMPENSATION TO INCREASE THE SALARY OF THE MAYOR FROM \$42,000 TO \$63,128 PER YEAR; AND INCREASE THE COUNCIL MEMBER SALARIES FROM \$24,000 TO \$42,081 PER YEAR.</p> <p>Official Title: PROPOSING AN AMENDMENT TO SECTIONS 8 AND 9 OF CHAPTER V OF THE CHARTER OF THE CITY OF TUCSON, RELATING TO COMPENSATION OF THE MAYOR AND THE MEMBERS OF THE COUNCIL; PROVIDING FOR AN INCREASE IN THE SALARY OF THE MAYOR FROM \$42,000 PER YEAR TO \$63,128 PER YEAR AND AN INCREASE IN THE SALARY OF THE COUNCIL MEMBERS FROM \$24,000 PER YEAR TO \$42,081 PER YEAR.</p> <p>Descriptive Title: AMENDING THE CHARTER OF THE CITY OF TUCSON TO INCREASE THE SALARIES OF THE MAYOR AND COUNCIL MEMBERS AS RECOMMENDED BY THE CITIZENS' COMMISSION ON PUBLIC SERVICE AND COMPENSATION.</p> <p>SALARY INCREASES PROPOSED BY THE COMMISSION: MAYOR: FROM \$42,000 TO \$63,128 PER YEAR COUNCIL MEMBERS: FROM \$24,000 TO \$42,081 PER YEAR</p> <p>A "YES" vote shall have the effect of increasing the salary of the Mayor from \$42,000 to \$63,128 per year, and the salaries of the Council Members from \$24,000 to \$42,081 per year.</p> <p>A "NO" vote shall have the effect of continuing the salary of the Mayor at the pre-existing level of \$42,000 per year, and the salaries of the Council Members at the pre-existing level of \$24,000 per year.</p> <p><input type="radio"/> Yes / Si <input type="radio"/> No</p>

A Spanish language translation of the ballot is included in this sample ballot and is posted in the voting location.

CITY OF TUCSON, ARIZONA- INITIATIVE PETITION

TO THE HONORABLE MAYOR AND COUNCIL, AND THE CITY CLERK OF THE CITY OF TUCSON:

The undersigned residents and duly qualified electors of the City of Tucson, Arizona, do hereby submit and propose to you, for adoption, the following ordinance. We request that you take action relative to the adoption or rejection of such proposed ordinance as soon as possible, and that the same be forthwith submitted to a vote of the people, to-wit:

OFFICIAL TITLE
TUCSON FAMILIES FREE AND TOGETHER
AN INITIATIVE MEASURE

Be it enacted by the people of the City of Tucson:

The following amendments to the Tucson City Code to provide for the safety and security of all persons in Tucson and to ensure that no person is fearful to engage with local law enforcement or participate fully in the community, valid when approved by a majority of the qualified electors voting thereon:

AMEND TUCSON CITY CODE CHAPTER 17, RELATING TO HUMAN RELATIONS, TO PROVIDE FOR THE SAFETY AND SECURITY OF ALL PERSONS, AND PROVIDE FOR SEVERABILITY.

Section 1: Declaration of Policy

Section 1 of Chapter 17 ("Human Relations") is hereby amended to eliminate the period at the end of the current section and to add the following at the end of the current section:

"and in local policing. It is the policy of the city that the city be a sanctuary and safe refuge for all persons, regardless of race, color, ethnicity, immigration status, ability to speak English, mode of dress, religion, national origin, sex, gender identity, sexual orientation, disability, economic status, and familial or marital status. Further, the city is committed to protecting and defending all people, and upholding the self-evident truths that all people are created equal and endowed with the unalienable rights of life, liberty and sanctuary."

Section 2: Chapter 17 of the Tucson City Code is amended to read:

Chapter 17 ("Human Relations") is hereby amended to add a new Article X, to read as follows:

Sec. 17-80. Title.

This article shall be known and may be cited as the "Tucson Families Free and Together Ordinance".

Sec. 17-81. Definitions.

a. In this article, unless the context otherwise requires:

- (1) "Arrest" has the meaning given by A.R.S. § 13-3881, except that the term shall not include where an officer releases a person from custody pursuant to A.R.S. § 13-3903, or its successor statute.
- (2) "Consensual Contact" means a voluntary interaction between an officer and a person, where a reasonable person would clearly understand that he or she is free to leave. The term includes, but is not limited to, the following categories of persons: (1) an alleged crime victim as to whom there is no reasonable suspicion that he or she committed or is committing a crime; (2) a witness as to whom there is no reasonable suspicion that he or she committed or is committing a crime; (3) a vehicle passenger as to whom there is no reasonable suspicion that he or she committed or is committing a crime.
- (3) "Detainee" means a person who is subject to a detention.
- (4) "Detention" means the temporary restraint of a person's movement by an officer, short of an arrest, where there exists reasonable suspicion or probable cause to believe the person has committed, is committing, or is about to commit a misdemeanor, a felony, a traffic offense pursuant to Title 28 of Arizona Revised Statutes, or an offense of the code. "Detention" and "stop" shall have the same meaning.

- (5) "Determine" has the meaning given by A.R.S. § 11-1051(B), or its successor statute.
- (6) "Federal Officer" means a sworn federal law enforcement officer or a federal peace officer who is employed by an agency of the United States and is certified as such under the rules and regulations of the officer's federal agency.
- (7) "Immigration Status" means the civil immigration status of a person under federal law, and excludes criminal violations of Sections 1325 and 1326 of Title 8 of the United States Code.
- (8) "Intentionally" and "Knowingly" have the meanings found in A.R.S. § 13-105.
- (9) "Juvenile" means any person who is under the age of 18.
- (10) "Officer" means a person certified as an Arizona peace officer pursuant to A.R.S. § 41-1823, or its successor statute, and who is: (1) an employee of the city; or (2) is engaged as a reserve police officer; or (3) is performing law enforcement duties pursuant to a special duty police services agreement.
- (11) "Person" means a natural person.
- (12) "Reasonable Attempt" means an attempt by officers to obtain additional information from a detainee that does not prolong or add time to the underlying detention.
- (13) "School" includes any public, private, or charter school, kindergarten through grade twelve.

Sec. 17-82. Detentions and lawful stops; General.

- a. An officer shall not detain a person based on that person's race, color, ethnicity, ability to speak English, mode of dress, religion, national origin, sex, gender identity, sexual orientation, disability, economic status, and familial or marital status, unless such factor is part of a specific suspect description linking that person to a particular crime.
- b. An officer shall not detain a person to determine such person's immigration status.
- c. An officer shall not detain a person for violation of A.R.S. § 28-959.01, or its successor statute, unless, prior to the detention, the officer developed reasonable suspicion of such violation through the use of an electronic device that the person is driving a vehicle in violation of A.R.S. § 28-959.01.
- d. An officer shall not participate in any law enforcement activity, investigation, or enforcement action, the purpose of which is to determine a person's immigration status.
- e. An officer shall release a detainee immediately upon completing all tasks related to the original traffic or criminal investigation, regardless of whether the officer has determined such detainee's immigration status.
- f. An officer shall affirmatively notify a detainee when the detainee is no longer subject to detention, regardless of whether the officer is required to remain on scene to complete additional tasks, regardless of the status of the detainee's vehicle, and regardless of whether federal officers have been contacted to determine immigration status.
- g. An officer shall not detain a person at a checkpoint authorized by *United States v. Martinez-Fuerte*, 428 U.S. 543 (1976), unless such officer is called to such checkpoint to investigate a state or local crime alleged to have been committed by a specific person or persons.

Sec. 17-83. Officers' determination of immigration status; General.

- a. An officer may seek to determine the immigration status of a detainee or arrestee, and of no other person.
- b. An officer shall not inquire how a detainee or arrestee entered the United States, unless such inquiry is necessary to establish probable cause of a state or local crime.
- c. An officer shall not inquire how many times a detainee or arrestee has entered or otherwise traveled to the United States.
- d. During a consensual contact, an officer shall not inquire about how a person entered the United States, unless such person is a suspected victim of human trafficking.
- e. During a consensual contact, an officer shall not inquire about immigration status.

- f. An officer shall not inquire about the immigration status of a vehicle passenger, unless there is independent reasonable suspicion of a crime.
- g. An officer shall not seek to determine or otherwise inquire about the immigration status of a person in the following locations, even if such person is a detainee or arrestee:
 - (1) School;
 - (2) Hospital, medical clinic, and nursing home;
 - (3) Church or house of worship;
 - (4) State or local court building; and
- h. In developing reasonable suspicion that a detainee is an alien who is unlawfully present in the United States, an officer shall articulate at least two distinct factors leading to that suspicion.
- i. In developing reasonable suspicion that a detainee is an alien who is unlawfully present in the United States, an officer shall not consider the following factors:
 - (1) A detainee's race, color, or ethnicity;
 - (2) A detainee's mode of dress;
 - (3) A detainee's ability to speak English;
 - (4) A detainee's speech pattern, including a perceived accent;
 - (5) A detainee's inability to provide a permanent or local residential address;
 - (6) A detainee's presence where aliens who are unlawfully present are known to gather;
 - (7) A detainee's presence in a vehicle that is or appears to be overcrowded;
 - (8) A detainee's physical proximity to aliens who are unlawfully present in the United States; or
 - (9) A detainee's name.
- j. It is the policy of the city that a determination of a detainee's immigration status is not practicable, per A.R.S. § 11-1051(B), when the detention is a traffic stop and the vehicle has come to rest on the side or shoulder of a street, and during other circumstances established by the city.
- k. It is the policy of the city that the determination of a detainee's immigration status may hinder or obstruct an investigation, per A.R.S. § 11-1051(B), when the crime being investigated is a violation of:
 - (1) A.R.S. § 13-3551-3556;
 - (2) A.R.S. § 13-3601;
 - (3) A.R.S. § 13-3601.02;
 - (4) A.R.S. § 13-1404-1406;
 - (5) A.R.S. § 13-1410;
 - (6) A.R.S. § 13-1417-1418, or their successor statutes.

Sec. 17-84. Officers' determination of immigration status; Procedure.

- a. In seeking to determine whether a detainee or arrestee is an alien who is unlawfully present in the United States, an officer shall not initiate contact with a federal law enforcement agency by phone.

- b. Any contact initiated by an officer with a federal law enforcement agency for the purpose of determining the immigration status of a person shall be documented.
- c. Prior to initiating contact with a federal law enforcement agency to determine a detainee's or arrestee's immigration status, an officer shall record the factors that led such officer to develop reasonable suspicion that such detainee or arrestee is an alien who is unlawfully present in the United States.
- d. In addition to Subsections (a) & (b), the city shall document the following for any incident where the city has initiated contact with a federal law enforcement agency to determine a detainee's or arrestee's immigration status:
 - (1) The time that the city contacted the federal law enforcement agency;
 - (2) The time that the city received an immigration status determination from the federal law enforcement agency; and
 - (3) Whether the detainee or arrestee was transferred to the custody of the federal law enforcement agency, if applicable.
- e. Prior to questioning a detainee or arrestee about immigration status, an officer shall:
 - (1) read or recite the following statement:

"You have no obligation to speak with an officer about your immigration status. If you are not a U.S. citizen, anything you say may affect your ability to stay in this country. If you choose not to speak about your immigration status, that cannot be used against you in any way."
 - (2) Have the detainee or arrestee sign a written waiver, provided in both Spanish and English, stating he or she voluntarily consents to answering questions about immigration status.
- f. The city shall document all such instances resulting in a signed written waiver described in Subsection (d).

Sec. 17-85. Collaboration with federal law enforcement.

- a. No city employee, officer, or agent shall participate in, offer, teach, prepare, or otherwise provide training to federal officers, the effect of which is to confer or extend Arizona peace officer certification on a federal officer, pursuant to Title 41 of Arizona Revised Statutes.
- b. No city resources shall contribute to the training of federal officers, if such training confers or extends Arizona peace officer certification on a federal officer, pursuant Title 41 of Arizona Revised Statutes.
- c. No officer shall participate in a joint law enforcement task force, joint enforcement operation, or similar endeavor with a federal officer unless the city has in place a memorandum of understanding with the United States agency employing the federal officer, which includes the following provisions:
 - (1) A prohibition on the federal law enforcement agency from effectuating within the city warrantless arrests and detentions beyond that permitted by A.R.S. § 13-3884, or its successor statute;
 - (2) A prohibition on the federal law enforcement agency from effectuating within the city arrests and detentions pursuant to A.R.S. § 13-3871, or its successor statute;
 - (3) A prohibition on the federal law enforcement agency from effectuating within the city arrests and detentions on the basis of state arrest authority conferred pursuant to A.R.S. § 13-3875, or its successor statute; and
 - (4) A prohibition stating that neither the purpose nor the effect of any joint taskforce or joint operation will be the enforcement of federal civil immigration law.

Sec. 17-86. City Employees.

- a. A city employee shall not coerce or threaten a person based on the actual or perceived immigration status of that person or of that person's family member.
- b. A city employee shall not forward to a federal law enforcement agency an emergency call made by someone other than an

officer or federal officer, the sole purpose of which is to alert law enforcement to the existence or whereabouts of a person, other than a detainee or arrestee, who is suspected of being an alien who is unlawfully present in the United States.

- c. A city employee, other than an officer, shall not inquire about the immigration status of any person, unless such person is applying for a city service or grant program that has limited eligibility based, in part, on lawful immigration status.

Sec. 17-87. Certifications for crime victims.

- a. In response to a request from an alleged crime victim (or from the crime victim's legal representative) who is seeking law enforcement certification from the city pursuant to 8 U.S.C § 1184(p), 8 C.F.R. § 214.14, or 8 C.F.R. § 214.11, or their successor provisions, the city shall:
 - (1) Adjudicate requests for law enforcement certifications and issue to the alleged victim a determination and signed documentation within 90 days of receiving the request; and
 - (2) Specify in writing to the alleged victim why the city determined not to issue the certification, if the city made such determination.

Sec. 17-88. Cause of action.

- a. A person who is a resident of Tucson may bring an action in the City Court of the City of Tucson to challenge any employee, official, or agency of the city that adopts or implements a policy violative of this chapter. If there is a judicial finding that a city agency or city official has violated this chapter, the court shall order payment of a civil penalty of not less than five hundred dollars and not more than five thousand dollars for each day that the policy has remained in effect after the filing of an action pursuant to this subsection.
- b. A person who was harmed by a violation of this chapter or who is a resident of Tucson may bring an action in the City Court of the City of Tucson to challenge any employee, official, or agency of Tucson that intentionally or knowingly violates the provisions of this chapter. If there is a judicial finding that a city agency or city official has violated this chapter, the court shall order payment of a civil penalty of not less than five hundred dollars and not more than five thousand dollars.
- c. The court may award court costs and reasonable attorney fees to any person who prevails by an adjudication on the merits.
- d. Except in relation to matters in which an officer is adjudged to have acted intentionally or knowingly, an officer is indemnified by the city against reasonable costs and expenses, including attorney fees, incurred by the officer in connection with any action, suit or proceeding brought pursuant to this section in which the officer may be a defendant by reason of the officer being or having been a city employee.
- e. The City Court of the City of Tucson shall collect the civil penalties prescribed in sections (a) and (b) of this section and remit them in their entirety to the Community Food Bank, Inc (doing business as the Community Food Bank of Southern Arizona). If the Community Food Bank ceases to exist, then the civil penalties shall be paid to a successor organization, or to another organization recognized under Section 501(c)(3) of the Internal Revenue Code and that provides services within Tucson.

Sec. 17-89. Severability and Construction.

- a. If any word, clause, sentence, paragraph or section of this Chapter shall be declared invalid by the judgment or decree of any court of competent jurisdiction, such invalidity shall not affect any of the remaining words, clauses, sentences, paragraphs and sections of this Chapter. Such word, clause, sentence, paragraph or section shall be severable, whether such invalidity be due to its unconstitutionality, its violation of state or federal law, or some other cause.
- b. Nothing in this Article shall be construed to limit an officer's ability to establish reasonable suspicion or probable cause of a crime arising under the laws of Arizona or this code, or of reasonable suspicion of a civil traffic infraction.

PROPOSITION 205 OFFICIAL BALLOT FORMAT

PROPOSITION/PROPOSICIÓN 205

PROPOSED BY INITIATIVE PETITION: AMENDMENT TO THE TUCSON CODE AMENDING SECTION 17-1 AND ADDING NEW SECTIONS 17-80 THROUGH 17-89 RELATING TO IMMIGRATION POLICIES.

OFFICIAL TITLE

PROPOSING AMENDMENTS TO CHAPTER 17 OF THE TUCSON CODE TO PROHIBIT TUCSON POLICE PARTICIPATION IN ANY LAW ENFORCEMENT ACTIVITY FOR THE PURPOSE OF DETERMINING IMMIGRATION STATUS; LIMIT OFFICERS' AUTHORITY TO INQUIRE ABOUT A PERSON'S IMMIGRATION STATUS; LIMIT FACTORS THAT OFFICERS MAY CONSIDER IN DETERMINING A PERSON'S IMMIGRATION STATUS; RESTRICT TUCSON POLICE OFFICERS' CONTACTS WITH FEDERAL LAW ENFORCEMENT AGENCIES TO DETERMINE A DETAINEE'S OR ARRESTEE'S IMMIGRATION STATUS; LIMIT JOINT LAW ENFORCEMENT OPERATIONS BETWEEN TUCSON POLICE AND FEDERAL LAW ENFORCEMENT AGENCIES; CREATE A PRIVATE CAUSE OF ACTION FOR ASSERTED VIOLATIONS OF THESE PROVISIONS; AND PROVIDE FOR SEVERABILITY AND CONSTRUCTION.

DESCRIPTIVE TITLE

AMENDING TUCSON CODE TO ESTABLISH SANCTUARY POLICIES; PROHIBIT TUCSON POLICE PARTICIPATION IN ANY LAW ENFORCEMENT ACTIVITY FOR THE PURPOSE OF DETERMINING IMMIGRATION STATUS; LIMIT OFFICERS' AUTHORITY TO INQUIRE ABOUT IMMIGRATION STATUS OR CONTACT FEDERAL AGENCIES TO DETERMINE STATUS; AND LIMIT JOINT LAW ENFORCEMENT OPERATIONS BETWEEN TUCSON POLICE AND FEDERAL AGENCIES.

A "YES" vote shall have the effect of amending Tucson Code to limit Tucson Police officers' participation in any law enforcement activity the purpose of which is to determine a person's immigration status.

A "NO" vote shall have the effect of rejecting the proposed amendments to Tucson Code, Chapter 17.

YES

NO

ARGUMENTS “FOR” PROPOSITION 205

(Arguments express the opinions of the authors and have not been checked for accuracy by any official agency.)

Why sanctuary and why now? The answer has always been the same: We are living in turbulent times. The national rhetoric is increasingly violent, racist, xenophobic, and anti-immigrant. We have families being torn apart at the border, refugees/migrants being detained indefinitely, and children dying in Border Patrol custody. We, as a community, understand the need to build a Tucson of the future. A Tucson where all people are assured safety and justice. Sanctuary because as a city we must refuse to collaborate in the federal effort to intimidate, detain, separate, and deport our community. In times such as these, we must do more.

Proposition 205 is a measure which will provide real and lasting protections for our city’s most vulnerable residents. 205 was specifically written to minimize the worst effects of SB1070: A state law that, in practice, mandates racial profiling and forces local police to double as federal immigration enforcement officers. 205 will foster trust, safety, and justice for all residents regardless of their immigration status by enacting 15 civil protections not currently in place. Specifically, Prop 205 will disavow collaboration between our police and ICE/Border Patrol on immigration enforcement matters as well as provide strong guidelines against racial profiling. Most importantly, 205 will provide security for victims of sexual assault and domestic violence, including children. In the long term, public safety will improve as trust between community and police is strengthened.

As we have seen, rhetoric matters. Being bold matters. Taking moral positions matters. Sanctuary policies matter. We invite you to join us in supporting our migrant community by sending a resounding message of Sanctuary and voting yes on 205.

Zaira Livier, Chair
People’s Defense Committee

Paid for by People’s Defense Committee

On March 4, 2019, the Executive Committee of the Pima County Democratic Party (PCDP) passed a resolution supporting the Tucson Families Free and Together (TFFT) initiative. The initiative, when passed by the voters, will codify our city’s commitment to protect and defend the civil rights and safety of all people in Tucson by defining how and when police officers can make stops, determine one’s immigration status, and collaborate with federal immigration officials.

It is important to understand what TFFT does not do. TFFT is NOT an open borders policy. It does not provide a safe haven for criminals. TFFT cannot shield anyone from deportation by federal agencies. TFFT cannot prevent the federal government from enforcing immigration laws within the City of Tucson. TFFT simply sets boundaries and provides clarity regarding what constitutes suspicion that a person may be undocumented, and when local police can contact immigration authorities.

PCDP has heard concerns from Tucsonans regarding possible violations of SB1070 in the TFFT initiative. We believe the carefully-crafted language of the initiative overrides these concerns. And fears regarding losses of federal funds are unfounded; several courts have already decided that the administration in Washington cannot withhold funding from a city on this basis. Not a single city or county has lost federal funding during the past three years on account of pro-immigrant local policies.

When undocumented crime victims and witnesses are afraid to testify because ICE may take them into custody, criminals win. Cities are safer when ALL residents, regardless of their immigration status, feel empowered to cooperate with police. This is the heart of the “sanctuary” concept, and why it has been successfully adopted by dozens of cities in the U.S.

Alison Jones, Chairperson
Pima County Democratic Party

Paid for by Pima County Democratic Party

The Pima County Democratic Party Executive Committee fully supports Proposition 205, the Tucson Families Free & Together initiative. For too long, people in our community without documentation have lived in fear that engaging in the daily activities most of us take for granted could lead to detention and deportation. All of our community should be able to engage fully in daily life like going to the grocery store, having a job, and driving kids to school without the fear of traumatic family separation.

Local law enforcement should never engage in federal immigration enforcement. Cities that have a clear separation between local police and federal immigration enforcement create trust between immigrant communities and police, which makes those cities safer for everyone. We appreciate the progress our city and the Tucson Police Department have made in separating the duties of local policing from federal immigration enforcement. Prop 205 expands on those protections and enshrines them into law.

More than anything, as Democrats, we want to send a message to our immigrant community that we value them, we see their struggle and that they can count on us to fight for their rights, regardless of immigration status. We know Tucson is a welcoming city. We strongly encourage you to vote “Yes” on Prop 205 to translate that spirit of Tucson into meaningful, lawful protections.

Members of the PCDP Executive Committee

Ciara Carnes

Adam Ragan

Maya Holliday

Phil Lopes

Zoey Fife

Gabriella Cazares Kelly

Marion Chubon

Eva Carillo Dong

Eve Shapiro

Joel Feinman

Bonnie Heidler

Miriam Lindmeier

Marietta Martin

Nathan Davis

Paul Stapleton Smith

Genesis Cubillas

Paid for by Pima County Democratic Party Executive Committee

I've lived in Tucson for over 15 years. In this time, I've experienced pain and joy. The pain has come from my lack of permanent immigration status. Living in a state that implemented and continues to uphold SB1070, the immigrant community has and continues to be the prime targets of violence. Violence such as family separation and detention. This community that has been targeted by blatant xenophobic and anti-immigrant narratives at a state and national level. This has and continues to create a culture of fear. Due to this fear, I've never felt safe around enforcement agencies or officers. To establish contact with perceived authority, to have them then question my immigration status and proceed with detention, has and continues to be my greatest fear. My fear isn't of an imaginary scenario, for I've seen this violence happen repeatedly to my immigrant community. I've seen it happen to those I love. I've felt the pain. I've lived through the damage it causes.

This reality deters the most vulnerable, our immigrant community members of Tucson, from feeling safe and seeking help when needed. From immigrant laborers who suffer wage theft, to survivors of domestic violence. Our community is forced to suffer through abuse, for reaching out to authorities can lead to even more pain.

To disrupt the culture of fear and alleviate the pain, the community of Tucson has created many grassroots organizations to advocate for, protect, support and celebrate our immigrant community. This is the Tucson that allows me to experience joy. A Tucson that stands up for the most vulnerable. A Tucson that is an Immigrant Welcoming City in practice. One that provides Sanctuary. Please join me in supporting proposition 205

Darío Andrade Mendoza

Paid for by Darío Andrade Mendoza

I fully support the Tucson Families Free and Together Ordinance based on research I have conducted as a sociologist. Though I am affiliated with the University of Arizona, the views expressed herein are my own and do not represent those of the University, nor did I use University time or resources in writing this argument.

While some public officials oppose "sanctuary" ordinances on the assumption that they undermine public safety, there is no evidence that these policies are associated with crime. On the contrary, they may actually promote public safety. I recently co-authored an article in Justice Quarterly that examined the relationship between sanctuary ordinances and violence. Drawing on the FBI's Uniform Crime Reports, and using longitudinal statistical methods, we examined violent crime trends before and after the adoption of sanctuary ordinances in 107 US cities between 1990 and 2010. Our analyses found that robbery incidents actually declined within cities after the implementation of sanctuary policies. We found no connection between these policies and homicide.

Our findings are consistent with those from other studies. There is a growing consensus in the literature, based on empirical data, that sanctuary ordinances do not lead to higher rates of violent or property crime. In fact, this body of work, using distinct data sources and analytic techniques, has found either no relationship or a negative relationship between the two.

Sanctuary ordinances, however, do effectively reduce the fear of deportation in immigrant communities thereby (1) fostering positive community-police relations, (2) encouraging cooperation with law enforcement investigations, and (3) increasing people's willingness to report crime victimization to authorities. These outcomes are crucial for improving general public safety.

Please join me and vote YES for the Tucson Families Free and Together Ordinance.

Daniel E. Martínez

Assistant Professor, University of Arizona

Paid for by Daniel E. Martínez

The Pima Area Labor Federation is committed to protecting immigrants' civil rights, including those of undocumented workers and their families in our community. Throughout history, our rights have been under constant attack. Across this country and in every community, in the workplace, at the ballot box, and in the home, our civil rights and dignity have been fought for and won by ordinary people coming together and refusing to accept injustice wherever it occurs. We recognize the inseparable connection of workers' rights and immigrants' rights. This Initiative advances the goals of what has truly become a civil rights struggle of our time. When we encounter racism, profiling, bigotry and policies that create a fear of our own police, we must take concrete action. We must defend and uphold the civil rights and dignity of all Tucsonans, regardless of status. It is in this spirit that we fully endorse and support the Tucson Families Free & Together initiative, and urge you to vote Yes on Proposition 205. The time to act is now. The Pima Area Labor Federation represents union members and their families across southern Arizona. We represent 21 unions, our allied and constituency groups and 32 community partners. We fight, advocate, and collectively work for the interests of our poor, working families, veterans, and seniors in our communities.

Paul Stapleton-Smith, Chair
Pima Area Labor Federation

Paid for by Pima Area Labor Federation

Several years ago it was officially resolved that Tucson be an Immigrant Welcoming City. This was a necessary and appropriate action considering the state legislature's attack on immigrants with the passage of SB1070. In an era where xenophobic, anti-immigrant sentiment spreads around the United States like a plague, communities must do what's right to protect their friends, family-members and neighbors. As immigration attorneys we witness the fear that is stoked by anti-immigrant legislation and policies. We have met with numerous victims of crime and abuse who are fearful of reporting it to law enforcement, with individuals who are afraid of leaving their homes and living a productive life, and with people who are trapped due to the cruel 10-year re-entry bar if they exit the United States.

The culture of fear is omnipresent. The psychological damage is permanent.

Tucson is in a unique position to separate itself even further from the hate and fear being spread around the state of Arizona. Studies have shown that sanctuary cities and counties experience less crime, more productivity and a stronger economy. A study released in 2017 by UC-San Diego political scientist Tom K. Wong found that:

- 35.5 fewer crimes are committed per 10,000 people in sanctuary counties compared to nonsanctuary counties.
- Median household annual income is, on average, \$4,353 higher in sanctuary counties compared to nonsanctuary counties.
- The poverty rate is 2.3 percent lower and unemployment is 1.1 percent, on average, in sanctuary counties compared to nonsanctuary counties.

We cannot sit idly by while our federal government consistently attacks immigrants. Tucson must take a strong stance against it and this is the right thing to do at the right time!

Immigration Attorneys:

Maurice Goldman
Doralina Luna
Rachel Wilson
Margo Cowan

Lynn Marcus
Erika Kreider
Jesse Evans-Schroeder
Erendira Castillo

Paid for by Maurice Henri Goldman

As pediatricians in Tucson, we support the advocacy of the American Academy of Pediatrics which is dedicated to the health and well being of all children -- no matter where they or their parents were born. Currently, one in four children in the U.S. are part of an immigrant family.

We support Proposition 205 because we know first hand the trauma caused to children from the fear associated with living undocumented or with family members who are undocumented. We understand that this stress can harm the developing brain and negatively impact short- and long-term health.

Providing safe communities to all children promotes health. Families make their lives small when they know that simple interactions with police put them at risk for family separation. They avoid accessing the health care they need or reaching out for help from the local police if they experience domestic violence or are the victim of a crime.

Additionally, many studies show that pregnant women delay seeking prenatal care due to fear of intervention from caregivers and police. This is especially true for teen mothers. This puts the pregnancies and the health of mothers and babies at risk.

Providing policy protections works. A recent study showed that immigrant children whose mothers were protected from deportation by DACA had 50% fewer diagnoses of adjustment and anxiety disorder than children with mothers who were not protected.

We support Proposition 205 because we know that it will send a strong message to immigrant families that Tucson is committed to their well being and safety. The provisions in Prop 205 work to build a community where all children can thrive.

Dr. Eve Shapiro, Pediatrician
Dr. Gretchen Hull, Pediatrician

Paid for by Dr. Eve Shapiro

"I am afraid to report the abuse because I don't have papers," said Maria, a victim of domestic violence, who lives in Tucson, Arizona. Domestic Violence is a serious problem that affects millions of women worldwide everyday. There are many barriers that women face when trying to leave their abuser. Unfortunately, women like Maria face additional barriers due to their immigration status. When local law enforcement collaborates with Border Patrol, this ultimately jeopardizes the safety of undocumented victims because they fear that if they report the abuse, a deportation process will initiate against them.

As a survivor of domestic violence, I have experienced first-hand the same struggles as Maria. As an advocate, I have heard countless domestic violence stories from women who are terrified of asking for help due to the political climate. According to the New York Times; Police departments in cities with large Hispanic populations have seen a decrease in domestic violence reports within Hispanic communities. A survey conducted by the National Immigrant Women's Advocacy Project (NIWAP) shows that due to the fear of deportation there has been a decrease in crime reporting in Hispanic communities. The decrease in reporting does not only impact the victim, but the community and the police officer. According to the survey above, 82% of prosecutors reported that since President Trump took office domestic violence has not only become underreported but harder to prosecute.

Every person, regardless of his or her immigration status should feel safe to report a crime. Law enforcement's main goal is to serve and protect, and they cannot do that properly if immigrants are being targeted and deported. For this reason, among various others, we need to create a community where everyone feels safe.

Imelda Esquer Rico

Paid for by Imelda Esquer Rico

I am proud to represent Tucson in the Arizona House of Representatives. However, I am not proud that ten years ago, the Legislature passed the anti-immigrant bill known as SB 1070 - the law that requires police to demand "papers" of those who may be in the country without authorization.

At the time, Tucsonans proudly stood up against this law. For example, then-Sheriff Clarence Dupnik explained the negative effects of SB 1070: "those who look suspiciously like illegal immigrants will find their liberty in severe jeopardy - even if they are citizens or have lived, worked, paid taxes." Days after SB 1070 became law, a Tucson police officer sued to stop it, saying it would require him and his fellow officers to "violate the rights of Latinos and Latinas as well as minors and school children."

SB 1070 was also bad for business. According to one study, 100,000 Latinos left Arizona in the months following the law's passage. These were 100,000 Arizona workers, shoppers, and taxpayers. Families were forced to hide, and Arizona made national headlines for our anti-immigrant policies and rhetoric.

We cannot allow further division of our neighbors and loved ones - that's why I'm supporting Proposition 205. Proposition 205 is a citizen-led effort. It is the community's legal and moral response to harmful policies at the state and federal level that send a message that we are not an inclusive, immigrant-welcoming community. I was born and raised in Tucson, and I know that our values include taking care of each other - that's why I encourage you to vote YES on 205.

Andres Cano
Democratic State Representative, Legislative District 3

Paid for by Andres Cano

End of Arguments "For" Proposition 205
(Arguments express the opinions of the authors and have not been checked for accuracy by any official agency.)

ARGUMENTS “AGAINST” PROPOSITION 205

Tucson stands united in opposition to the cruel and illegal immigration policies of the current administration in Washington.

But Proposition 205 would do irreparable harm to this community in ways that have nothing to do with immigration.

Proposition 205 prohibits the Tucson Police Department from working with federal law enforcement agencies unless those agencies sign an agreement that, among other things, prohibits them from arresting a person within city limits without a warrant, as would normally be permitted by A.R.S. §13-3871 (incorporating A.R.S. §13-3883), even though they have probable cause to believe that person committed a felony. Federal agencies aren't going to sign that agreement, because it would be contrary to their legal authority.

So, if Proposition 205 passes, TPD will be prohibited from working with federal law enforcement agencies on criminal investigations, and will lose access to the following databases:

- CODIS, the national DNA database
- NIBIN, the national ballistics database
- IAFIS, the national fingerprint database
- NCIC, the national crime database

Some other effects Proposition 205 would have:

- When a child goes missing, TPD will not be able to work with the FBI in those critical first 72 hours - or at all.
- Internet crimes, including luring children for sex, will be impossible to investigate effectively without federal support.
- TPD will have to take officers off the street to serve warrants - a task it often relies on the U.S. Marshal to perform.

These are just some of the effects Proposition 205 would have - effects that have nothing to do with immigration. Furthermore, a ballot initiative cannot be changed except by another ballot initiative.

Proposition 205 would make it far more difficult for TPD to catch criminals, making us far less safe.

Please, vote NO on Proposition 205.

Jonathan Rothschild
Mayor of Tucson

Paid for by Jonathan Rothschild

Proposition 205 is well-intentioned. But the proposition is overly broad and has unintended consequences. It violates Arizona law and, if approved by voters, the Proposition cannot later be amended except by subsequent election.

The Proposition prohibits the City from conducting joint operations with the FBI, BATF, DEA, U.S. Marshals and the Secret Service. That affects our ability to work with those agencies on rape analysis, fingerprint analysis, drug interdiction and other significant criminal investigations. That does not make Tucson a safer community.

The Proposition says determining a detainee's immigration status is prohibited when investigating crimes of child molestation, domestic violence, sexual misconduct with minors, continuous sexual abuse of a child or sexual misconduct by a behavioral health professional. That does not make Tucson a safer community.

In 2017, the City met with the ACLU and crafted police policies related to immigration. We have 9 pages of policies that were agreed to by legal staff from that organization. We do not go into schools, hospitals and churches doing immigration searches. We do not ask victims or witnesses of crimes their immigration status. We refrain from those sorts of contacts so that we can preserve the positive relationships we have developed with our immigrant community.

Proposition 205 attempts to give citizens the right to bring suit in City Court over immigration contacts. City Court has no jurisdiction to adjudicate private causes of action. This provision of the Proposition is illegal.

Proposition 205 places millions of dollars in Federal grants at risk and also state shared revenues, and does not make Tucson a safer community. It does not advance the hard work we've achieved in partnership with our immigrant partners. Please vote No.

Paul Durham, Richard Fimbres and Steve Kozachik
Representing Wards 3, 5 and 6, Tucson City Council

Paid for by Paul W. Durham

I am proud that the City of Tucson embraces its status as a city that is "welcoming to all." I am also proud that our Mayor, Council and the Tucson Police Department have embraced policies that assure we deal with immigration related issues in a fair and compassionate manner and our undocumented residents can interact with the local police as victims and witnesses of crimes without fear that their status will place them in jeopardy.

I am also proud that TPD does not engage in any kind of immigration enforcement or checking of immigration status during traffic enforcement or voluntary contacts with residents.

This "sanctuary city" initiative, while well meaning, would place Tucson in the crosshairs of the State of Arizona and the Federal government. It would risk the loss of millions of dollars of state and federal shared revenues and grants. Loss of these funds would harm all of us including those who are undocumented.

TPD would lose access to national shared databases of DNA, ballistics, fingerprints, and the national crime information database (NCIC). TPD would also be unable to cooperate with the FBI in missing children cases. In addition, internet crimes of luring children for sex and child pornography are often initiated by the Department of Homeland Security but later finished by TPD. This would end, placing Tucson's children at risk, including those who are undocumented.

Finally, this Proposition cannot be altered or changed by the Mayor and Council. It can only be amended by voters in another election.

These are only some of the effects that we know would result if Proposition 205 passes. One can envision many other unexpected effects lurking unseen.

Please vote NO on Proposition 205.

Jeffrey J Rogers
Former Chair of the Pima County Democratic Party

Paid for by Jeffrey J. Rogers

I am proud that Tucson is and will remain an open and welcoming community to all, without regard to federal immigration status. Our City Council has already proclaimed that Tucson is an immigrant friendly city. Our police force treats all members of the community with respect and, by department order, already complies with most of the important protections in Proposition 205. This proposition is a solution in search of a problem that does not exist. If adopted, however, it will create several very real problems. The specific language of Prop 205 will make our community a more dangerous place to live and target our city with significant penalties from both the state and federal governments.

Prop 205 will restrict and limit our first responders and law enforcement from working with many essential federal agencies and authorities. TPD would be prohibited from participating in joint operations into crimes of any nature; such as illegal drug and arms trafficking, missing children cases, abuse cases and many more. TPD would likely lose access to national databases including fingerprints, ballistics, DNA and more. This will NOT make us a safer community for all.

Additionally, Prop 205 provides a higher level of protection against immigration inquiries for detainees specifically accused of domestic violence, abuse and sexual assault, including such crimes committed against children. Do we really want to provide higher protection against immigration inquiries to those committing these types of crimes?

Tucson is already a welcoming city. Prop 205 would make our community more unsafe and dangerous. This includes additional risk of harm for immigrants as well. I urge you to VOTE NO on Proposition 205.

Bruce L. Dusenberry

Paid for by Bruce L. Dusenberry

I work daily with business leaders, elected officials and citizens interested in making the City of Tucson and our region a better place for all who live here. Nearly all I work with agree that Proposition 205 is not necessary and does not address any actual problems in Tucson today. This is simply a political argument and serves no beneficial purpose for our city and region.

There are problems with the proposition. First, it makes Tucson a "Sanctuary City" but does not define what a sanctuary city is. It is just a label preserved differently by many people; some good, some bad.

The specific actions of Prop 205 however create numerous issues for Tucson. First, they negatively impact the city's public safety, emergency response and investigative ability. They provide excess protection for individuals arrested for crimes including domestic violence,

physical and sexual assault to include actions taking against minors. Second, Prop 205 puts at risk over \$200 million in federal grant and state shared revenues. Our city's first responders and city budget rely heavily on this funding. Additionally, it opens the city and city employees to potential lawsuits.

I urge each of you to consider the positions of the city's current leadership. The Mayor is opposed. The four mayoral candidates were all opposed. Individual city council members...opposed. The chief of police...opposed. The city attorney's opinion is that the provisions of Prop 205 violate state law. There is a reason they are all concerned.

Tucson respects all those who live here. Proposition 205 will only make life harder for all regardless of immigration status.

Please VOTE NO on Proposition 205.

Ted Maxwell

Paid for by Ted Maxwell

I am a proud, 36-year resident of Tucson. In our multi-cultural city, we treat everyone with respect and dignity. Like many cities, we have our share of challenges. We are not a wealthy city. Our poverty rate is higher than it should be and while we are creating jobs, they are at lower rates than our peer cities and often at lower pay levels. If we are labeled as a sanctuary city, several influential politicians have threatened the loss of State or Federal funding. Proposition 205 will make continued business and population growth more difficult and cost us funding which we cannot afford to lose.

Under SB 1487 of the Arizona Revised Statutes, if a City ordinance, regulation, order, or other action is found to violate any provision of state law or the Constitution of Arizona, the state treasurer shall withhold and redistribute from the city. The city attorney, in a memo to the City Council, states in his opinion that he believes several of the provisions found in Proposition 205 are in conflict with Arizona state law. The estimated FY2020 state shared revenue for the City of Tucson is \$197 million. Moreover, Tucson received over \$10 million in federal grants; many of which support public safety. The passage of proposition 205 would put these funds in jeopardy which would be devastating to our economy.

In addition, the loss of these government funds would significantly impact the city's ability to protect, support and enhance the quality of life for all residents of greater Tucson, regardless of immigration status.

Tucson is a charitable and caring community. Tucson has been a welcoming and immigrant friendly city for generations and Prop 205 does nothing to change that.

I encourage you to VOTE NO on Proposition 205.

David J. Cohen, CPA

Paid for by David J. Cohen

As a naturalized citizen, I have lived in Tucson for 19 years. I believe Tucson is a very immigrant friendly and open community. Proposition 205, Tucson Families Free and Together (TFFT), seeks to solve issues that are already being addressed or do not exist. I ask for your support by voting No on Prop 205.

TFFT claims to make our city a safer place for all. What TFFT will do is eliminate support from federal partners in combating crime. Critical federal agencies would be unable to assist in joint operations and criminal investigations. It will eliminate our community's access to national databases containing critical information like DNA, ballistics, fingerprints and crime. Without federal support, investigating criminal activity inside the city of Tucson will become increasingly more difficult and less effective. Passage would put at risk nearly \$11M in federal grants that fund public safety programs to include Spanish speaking detectives for sexual assault and domestic violence investigations. TFFT claims that it will ensure less compliance with state and federal laws it does not like, such as SB1070. The fact is that any provision of TFFT deemed to conflict with state or federal law will simply be struck down.

Tucson police officers already comply with general orders which address many of the issues raised by the supporters of TFFT. TFFT would make our city less safe for all.

I believe it is time for our congressional delegations to take action regarding immigration reform so the majority of the problems can be solved legally. We are a country of immigrants, but we are also a country of law.

Prop 205 is not the solution. Prop 205 would create more problems regarding quality of life for the citizens of Tucson and our immigrants as well. Please VOTE NO on Proposition 205.

Manuel Ramos

Paid for by Manuel Ramos

Prop 205 Could Defund Critical Police Department Programs

The last several years of policing in America have been tumultuous, to say the least. The seemingly daily headlines of controversies involving police departments. Distrust between police officers and their communities.

But not in Tucson.

We've worked tirelessly under the leadership of Chief Chris Magnus for the last three years to build trust, mutual respect, and understanding with our community we value so much. It's been a long road, but one we've been proud to walk.

Police officers are asked to do so much more these days, and with less. Shrinking budgets and staffing numbers have severely impacted our ability to deliver you the high level of customer service you deserve.

Proposition 205 will only make that situation worse. It will defund programs that have nothing to do with what Prop 205 is about: immigration. We work with federal law enforcement agencies on cases involving homicides, crimes against children, and more, and Prop 205, if passed, has the potential to eliminate those partnerships, along with the funding they provide.

But to the heart of the matter: immigration. Our police department has some of the most progressive policies in the country designed to protect the rights and dignity of all members of our community. These policies already accomplish much of what Prop 205 would mandate.

As police officers, we ask you to trust us with some of the most critical moments in your life. We're asking you to trust us now: please vote no on Prop 205.

Jason Dragon
Treasurer, Tucson Police Officers Association

Paid for by Tucson Police Officers Association

Some residents may believe-or hope-that if Prop 205 is approved it will prohibit TPD officers from enforcing SB1070 (ARS §11-1051). That's not true. It's important to understand the requirements of this state law won't go away even if Tucson voters approve Prop 205 since any provision of this proposed ordinance deemed to conflict with federal or state law will simply be struck down.

ARS §11-1051 requires all police officers to attempt to determine a person's immigration status when an officer has detained a person and develops "reasonable suspicion" the person is unlawfully present in the country. TPD leaders worked with other city officials to craft policies that, while adhering to the statute's requirement, carefully guard the civil rights of everyone. For example, TPD policy states "Officers will not make immigration status inquiries during consensual contacts with members of the public." So TPD is already doing much of what Prop 205's proponents want, however the impact of this proposition on TPD's ability to investigate several types of serious crimes, such as domestic violence and sexual assault, would be catastrophic.

TPD currently receives close to \$12 million in grants and funds 26 positions with federal dollars. We partner with multiple federal agencies to investigate many serious crimes. This grant funding, these positions, and these partnerships would likely disappear if Prop 205 passes.

TPD works closely with the Bureau of Alcohol, Tobacco & Firearms to investigate violent crimes involving firearms. Our detectives work with the FBI and other federal agencies on missing children cases and murders. TPD is also part of a multi-agency federal taskforce that investigates child pornography and sexual exploitation crimes. This work is all jeopardized by Prop 205. Keep everyone safe. Vote NO on Proposition 205.

Chris Magnus
Tucson Police Chief

Paid for by Chris Magnus

For over 40 years, I have worked hard to make Tucson a better place for all those who live here. Our family's foundation strives to ensure that all residents of Tucson, including the homeless and transitory immigrant families, are treated with dignity and respect. The proponents of Proposition 205 claim passage will protect the dignity, privacy and civil rights for all citizens in Tucson; while the current elected leaders of

our city correctly point out that it will actually hurt the safety and security of everyone in our region. Our chief of police is on record that it will threaten more than \$10 million in federal grants directly impacting the operations of TPD. And the fiscal impact on our city's budget would be even more significant.

Passage of Prop 205 would put the City of Tucson's portion of state shared revenues at risk. Based on the estimate for the current fiscal year, the City of Tucson will receive nearly \$200 million in shared state revenue. Prop 205 opens the door for the state to withhold this funding. Over \$125 million of that revenue is designated for the General Fund. This represents more than 20% of the General Fund budget. The loss of these funds will significantly impact city services, road repair and maintenance as well as the city's ability to help those in need.

Tucson has already declared itself an immigrant friendly and welcoming city and truly acts accordingly. Prop 205 is unnecessary. It will financially impact the city's ability to protect, support and enhance the quality of life for all residents of Tucson, regardless of immigration status. I strongly encourage you to VOTE NO on Proposition 205.

Humberto S. Lopez
Tucson Resident

Paid for by H.S. Lopez Family Trust

End of Arguments "Against" Proposition 205

(Arguments express the opinions of the authors and have not been checked for accuracy by any official agency.)

PROPOSITION 409 OFFICIAL BALLOT FORMAT

PROPOSITION/PROPOSICIÓN 409

A PROPOSED AMENDMENT TO THE TUCSON CITY CHARTER RECOMMENDED BY THE CITIZENS' COMMISSION ON PUBLIC SERVICE AND COMPENSATION TO INCREASE THE SALARY OF THE MAYOR FROM \$42,000 TO \$63,128 PER YEAR; AND INCREASE THE COUNCIL MEMBER SALARIES FROM \$24,000 TO \$42,081 PER YEAR.

OFFICIAL TITLE:

PROPOSING AN AMENDMENT TO SECTIONS 8 AND 9 OF CHAPTER V OF THE CHARTER OF THE CITY OF TUCSON, RELATING TO COMPENSATION OF THE MAYOR AND THE MEMBERS OF THE COUNCIL; PROVIDING FOR AN INCREASE IN THE SALARY OF THE MAYOR FROM \$42,000 PER YEAR TO \$63,128 PER YEAR AND AN INCREASE IN THE SALARY OF THE COUNCIL MEMBERS FROM \$24,000 PER YEAR TO \$42,081 PER YEAR.

DESCRIPTIVE TITLE:

AMENDING THE CHARTER OF THE CITY OF TUCSON TO INCREASE THE SALARIES OF THE MAYOR AND COUNCIL MEMBERS AS RECOMMENDED BY THE CITIZENS' COMMISSION ON PUBLIC SERVICE AND COMPENSATION.

SALARY INCREASES PROPOSED BY THE COMMISSION:

MAYOR: FROM \$42,000 TO \$63,128 PER YEAR

COUNCIL MEMBERS: FROM \$24,000 TO \$42,081 PER YEAR

A "YES" vote shall have the effect of increasing the salary of the Mayor from \$42,000 to \$63,128 per year, and the salaries of the Council Members from \$24,000 to \$42,081 per year.

A "NO" vote shall have the effect of continuing the salary of the Mayor at the pre-existing level of \$42,000 per year, and the salaries of the Council Members at the pre-existing level of \$24,000 per year.

YES

NO

THE CITIZENS' COMMISSION ON PUBLIC SERVICE AND COMPENSATION

FINAL REPORT AND RECOMMENDATION

March 11, 2019

RECOMMENDATION

The Citizens' Commission on Public Service and Compensation recommends that the City of Tucson's Charter be amended by adjusting the present salaries for the Mayor and Council Members as follows:

- Increase the Mayor's salary from \$42,000 per year to \$63,128.
- Increase the Council Members salaries from \$24,000 per year to \$42,081.

CONSIDERATIONS AND RATIONALE

The Citizens' Commission on Public Service and Compensation is recommending these salary increases be approved based on the following premises:

- The Mayor and City Council members have not received a salary increase since 1999. During that 20 years, inflation effectively reduced their income by more than 51 percent.
- The City of Tucson has changed substantially since 1999. Population is up 10 percent and the city budget is up 45 percent to \$1.5 billion, greatly increasing the complexity of the job.
- Increasing the salaries of Mayor and Council to a wage appropriate for an elected official working 45 to 60 hours per week in 2019 Tucson Arizona, would allow Mayor and Council members the flexibility to be more available to the needs of their constituents; to meet the demands of their elected positions and to meet the expectations of voters.
- As part of that increasingly demanding job, Tucson voters in recent years approved \$225 million in bonds for parks, \$100 million in bonds for street repairs and a half-cent sales tax increase for updated police and fire equipment and infrastructure improvements. Mayor and Council are responsible for vigilantly monitoring those expenditures.
- Since 1999, the voters have entrusted the Mayor and Council with overseeing the successful revitalization of commercial and residential developments in downtown Tucson.
- Increasing the salaries would attract a larger pool of candidates by offering a living wage.
- The recommended salary increases would bring the pay for Tucson elected officials in line with those of other cities of similar size, demographics, budgets and government structures.
- The recommended salary increases would mean City Council members would earn the median household income for the City of Tucson, as measured by the U.S. Department of Housing and Urban Development. The higher mayor's salary would continue to reflect the increased demands of that position.
- The proposed raises would cost each Tucson resident approximately 24 cents per year.

BACKGROUND

In the 1993 election, the City of Tucson's Charter was amended to require establishing a seven-member volunteer Citizens' Commission on Public Service and Compensation, which is to meet every two years so that it can ". . .conduct a review of the salaries of elected city officials. Such review shall be made for the purpose of determining and recommending the appropriate salaries. . ." The Commission members are drawn from the community at large after public advertisements, are appointed by the City Manager, and must be representative of the diversity in Tucson.

This volunteer commission took office on January 29, 2019. The Commission, comprised of eligible citizens from different cultural backgrounds and professional areas, met on a regular basis for several weeks. Members participated by attending the meetings and by researching information requested of and provided by City staff members.

RESOURCES

- A. City of Tucson Mayor and Council History of Propositions related to compensating the Mayor and Council dating back to June 1948.
- B. Legislative changes to Arizona Revised Statutes § 11-419 related to compensating the Pima County Board of Supervisors.
- C. The Charter for the City of Tucson, Arizona, and specifically the chapters relating to the powers of the Mayor and Council and relating to compensating elected city officers and regarding the commission on recommending salaries for elected officers.
- D. Minutes and notes from previous Citizens' Commissions on Public Service and Compensation.
- E. Salary survey information on similarly sized cities in Arizona, and specifically requested information on comparably sized cities in other states.
- F. Tucson community profile and consumer price index information.
- G. U.S. Department of Housing and Urban Development information on median household income.

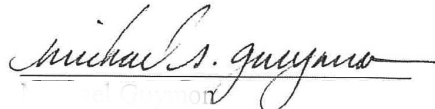
Respectfully Submitted,



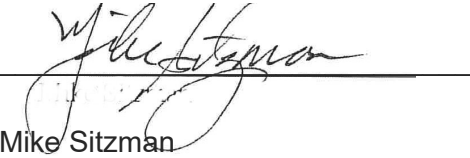
Mark Kimble, Chairperson



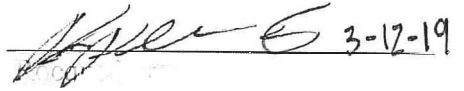
Jerry Anderson



Michael Guymon

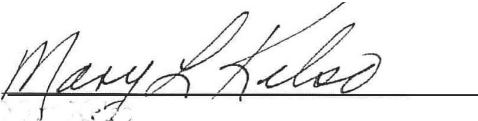


Mike Sitzman



Rocque Perez

I agree with my colleagues that the Mayor and City Council members are deserving of a raise after 20 years without one. However, I feel the raises recommended by my colleagues on the commission are too high. Therefore, I cannot support the proposed raises placed on the ballot by the commission.



Mary Kelso

NOTE: The Citizens' Commission on Public Service and Compensation also acknowledges the service of Rebekah Hoppel Salcedo, who was selected by her colleagues to serve as vice chair of the commission. Sadly, Ms. Salcedo passed away before the commission completed its work. She was the executive director of financial aid and scholarships at the University of Arizona. The commission members express their deepest sympathies to her family, friends and coworkers.

There were no Arguments filed "For" or "Against" Proposition 409

NOTES

NOTES

CUT-OUT PAGE ~ PÁGINA PARA RECORTAR

All qualified City of Tucson elections (regardless of City Ward or party affiliation) may vote for all offices and on the Propositions.

Todos los electores calificados de la Ciudad de Tucson (sin importar el Distrito o la afiliación de partido) pueden votar por todos los cargos y sobre ambas Proposiciones.

MAYOR AND COUNCIL MEMBER CHOICES SELECCIÓN DE ALCALDE Y MIEMBROS DEL CONCEJO

Mayor / Alcalde _____

Ward 1 / Distrito 1 _____

Ward 2 / Distrito 2 _____

Ward 4 / Distrito 4 _____

PROPOSITIONS/PROPOSICIONES

Proposition / Proposición 205 YES / SÍ NO

Proposition / Proposición 409 YES / SÍ NO

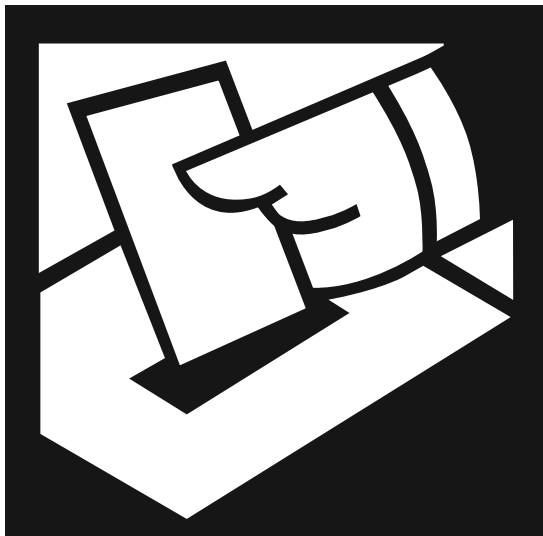
YOU MAY BRING THIS PAMPHLET OR THIS PAGE INTO THE VOTING BOOTH

USTED PUEDE TRAER ESTE FOLLETO O ESTA PÁGINA A LA CASETA DE VOTACIÓN

ELECCIÓN DE LA CIUDAD DE TUCSON



La Elección... Es Suya



Información Oficial del Votante

**DIA DE LA ELECCIÓN
5 de noviembre, 2019
VOTE**

LA ELECCIÓN ES SUYA

La Elección Especial y General de la Ciudad del 5 de noviembre del 2019 se llevara a cabo como una elección por correo. Este folleto contiene información sobre lo siguiente:

ELECCIÓN GENERAL

La boleta de la Elección General, que se llevara a cabo el 5 de noviembre del 2019, contiene los nombres de los candidatos a los cargos de Alcalde y Distritos 1, 2, y 4. TODOS los electores habilitados (sin consideración de Distrito Municipal o afiliación de partido) pueden votar a TODOS los cargos.

ELECCIÓN ESPECIAL

Hay dos proposiciones en la boleta (205 y 409). Todos los electores habilitados pueden votar en todos esos temas.

CONTENIDO

Página

Información de Votación	34
Derechos del Votante.....	35
Derecho a Votar una Boleta Provisional	35
Instrucciones a los Votantes	36
Identificación Requerida en los Centros de Votación de la Ciudad	37
Ejemplo de la Boleta Oficial	38-39

Proposición 205 – Petición por Iniciativa 2018-1001 Familias de Tucson Libres y Juntas

- Formato Oficial de la Boleta..... 45
- Argumentos Presentados por el Público

Proposición 409 – Una propuesta enmienda a la Carta Constitutiva de la Ciudad de Tucson recomendada por la Comisión de Ciudadanos sobre Servicio Público y Compensaciones para aumentar el salario del Alcalde de \$42,000 a \$63,128 al año; y aumentar los salarios de los miembros del Concejo de \$24,000 a \$42,081 al año.

- Formato Oficial de la Boleta..... 55

INFORMACIÓN DE VOTACIÓN

QUIÉN PUEDE VOTAR

Para votar en la Elección General y Especial del 2019 de la Ciudad de Tucson:

- Tiene que haber residido en la Ciudad de Tucson desde el 6 de octubre, y
- Tiene que haberse registrado para votar el o antes del 7 de octubre, y
- Tiene que tener al menos 18 años de edad el 5 de noviembre.

VOTACIÓN EL DÍA DE LA ELECCIÓN

Los siguientes sitios serán utilizados como centros de votación el día de la elección, el 5 de noviembre del 2019 de la Ciudad de Tucson para la Elección General y Especial y estarán abiertos 6:00 a.m. - 7:00 p.m.

De acuerdo con la sección 16-558.02 de los Estatutos Enmendados de Arizona, todo votante registrado de la Ciudad de Tucson puede obtener una boleta de reemplazo el Día de la Elección si presenta una declaración jurada firmada, que la boleta se perdió, estropeó, fue destruida o no recibida. Declaraciones juradas estarán disponibles en cada centro de votación.

Votantes registrados pueden visitar cualquier centro de votación y realizar cualquiera de lo siguiente:

- Dejar su boleta por correo "votada", o
- Traer su boleta por correo, emitir su voto en persona y depositarlo en la urna de boletas, o
- Recibir y votar una boleta de reemplazo de votación por correo.

Centros de Votación	Días de Votación	Horas de Operación
Departamento de Vivienda y Desarrollo de la Comunidad 310 N. Commerce Park Loop	5 de noviembre del 2019	6:00 a.m. hasta 7:00 p.m.
Centro Regional Morris K. Udall 7200 E. Tanque Verde Road	5 de noviembre del 2019	6:00 a.m. hasta 7:00 p.m.
Centro Recreativo Donna R. Liggins 2160 N. 6th Avenue	5 de noviembre del 2019	6:00 a.m. hasta 7:00 p.m.
Centro Recreativo William Clements 8155 E. Poinciana Drive	5 de noviembre del 2019	6:00 a.m. hasta 7:00 p.m.
Centro para Adultos Mayores El Pueblo 101 W. Irvington Road	5 de noviembre del 2019	6:00 a.m. hasta 7:00 p.m.
Administración de Parques y Recreo de Randolph Park 900 S. Randolph Way	5 de noviembre del 2019	6:00 a.m. hasta 7:00 p.m.
Centro de Elecciones de la Secretaría Municipal de Tucson 800 E. 12th Street	18 de octubre - 7 de noviembre del 2019 5 de noviembre del 2019	8:00 a.m. hasta 5:00 p.m. Lun-Ver 6:00 a.m. hasta 7:00 p.m.

Nota: Todas las boletas por correo han de ser recibidas por la Secretaría Municipal o bien por correo o entregadas en cualquiera de estos centros para las 7 p.m. del Día de la Elección con el fin de que su boleta sea contada. **El último día para dejar su boleta por correo y para asegurar su recepción por la Secretaría Municipal de la Ciudad de las 7 p.m. en el día de las elecciones el miércoles, 30 de octubre del 2019.**

INFORMACIÓN DE CONTACTO DE LA CIUDAD

Ayuntamiento Municipal: 255 W. Alameda, 9° piso P.O. Box 2031, Tucson AZ 85702-2031

Teléfono: 791-4213 – TTD: 791-2639 – Fax: 791-4017 – Email: cityclerk@tucsonaz.gov

Para información electoral y resultados de la elección vaya a www.tucsonaz.gov/clerks

DERECHOS DEL VOTANTE

- Cualquier votante puede ser acompañado a la caseta de votación por una persona elegida por el votante, o por dos oficiales electorales (uno de cada uno de los principales partidos políticos).
- A todos los votantes calificados en fila para votar una boleta de reemplazo a las 7:00 p.m., el 5 de noviembre, se les permitirá marcar y depositar su boleta.

EL DERECHO A EMITIR UN VOTO PROVISIONAL EN UN LOGAR DE VOTACIÓN EL DÍA DE LA ELECCIÓN

Tiene usted el derecho a votar una boleta provisional si alguna de las siguientes situaciones se aplican a usted:

- si su nombre no aparece en el sistema de registro de electores y usted es un residente de la Ciudad de Tucson.
- si se ha mudado a una nueva dirección dentro de la ciudad y no ha actualizado su inscripción de votante.
- si ha cambiado su nombre legalmente y no ha actualizado su inscripción de votante.
- si no ha mostrado suficiente identificación.
- si fue usted cuestionado como un votante habilitado.

Para votar usando una boleta provisional:

- presentar al funcionario electoral una identificación que indique su nombre y apellido,
- presentar al funcionario electoral su dirección completa de residencia, y
- si usted emite una boleta provisional, usted entrara su nombre en la lista de firmas. Se le pedirá que proporcione su firma junto a su nombre. Su voto será contado, previa verificación de su elegibilidad para votar en las elecciones.

Usted llenará la parte de abajo del sobre provisional y firmará una afirmación en el sobre indicando que la información llenada es correcta, que usted reside en el Distrito y que usted está habilitado para votar en esta elección y que no ha votado previamente en esta elección.

Después que usted haya votado usando una boleta provisional, su boleta será puesta en un sobre de boleta provisional que puede usted sellar. El oficial electoral se asegurará de que el sobre está sellado. Entonces se le dará un recibo de boleta provisional con información sobre cómo verificar el estado de su boleta provisional.

¡COMPRUEBE EL ESTADO DE SU BOLETA POR CORREO!

Puede usted comprobar el estado de su boleta por correo por teléfono. Por favor, llame a la Secretaría Municipal al (520) 884-8683, para solicitar el estado de su boleta.

INSTRUCCIONES DE VOTACIÓN POR CORREO

1 MARQUE LA BOLETA DE ESTA MANERA:

- Use pluma negra o azul oscuro. (No use tinta roja.)
- Para votar por un candidato, llene el óvalo a la izquierda de su selección.
- Para votar por un Candidato de Inscripción Oficial, llene el óvalo a la izquierda de la línea de Inscripción Oficial y escriba el nombre en el espacio proporcionado.

PARA LAS ELECCIONES GENERAL Y ESPECIAL SOLAMENTE:

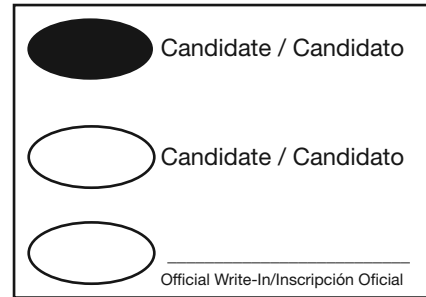
- Para votar a favor de una proposición, llene el óvalo a la izquierda de "SÍ".
- Para votar en contra de una proposición, llene el óvalo a la izquierda de "NO".

Si comete un error o daña la boleta, debe solicitar una nueva boleta. Llame al 884-VOTE (884-8683).

MARK THE BALLOT THIS WAY ONLY.
FILL IN OVAL COMPLETELY.



MARQUE LA BOLETA SOLAMENTE DE ESTA
FORMA. LLENE EL ÓVALO COMPLETAMENTE.



RIGHT

WRONG

WRONG



CORRECTO

INCORRECTO

INCORRECTO

2 USTED DEBE FIRMAR LA DECLARACIÓN JURADA DE BOLETA PARA QUE SU VOTO CUENTE.

3 SELLE SU BOLETA CON SU VOTO EN EL SOBRE DE LA DECLARACIÓN JURADA.

4 PÓNGALA EN EL SOBRE CON FRANQUEO PAGADO Y ENVIÉLO POR CORREO.

5 COMPRUEBE EL ESTADO DE SU BOLETA POR TELEFONO: 884-8683

Sobre de Declaración Jurada de Boleta

City of Tucson Application & Affidavit for Ballot

I declare the following under penalty of perjury: I am a registered voter in Pinal, Maricopa, Pima, or Yuma County, Arizona and the City of Tucson; that I am registered to vote and precinct indicated on this affidavit, and that I am at the address indicated on this affidavit, at the time I have the right to vote, for (SD) days next preceding this election. I have not voted and will not vote in this election in any other county or state. I understand that knowingly voting more than once in any election is a Class 5 felony and I voted the enclosed ballot and signed this affidavit personally unless noted below.

If the voter was assisted by another person in marking the ballot, complete the following:

I declare the following under penalty of perjury: at the registered voter's request I assisted the voter identified in this affidavit with marking the voter's ballot. I marked the ballot as directly instructed by the voter. I provided the assistance because the voter was physically unable to mark the ballot solely due to illness, injury or physical limitation and I understand that there is no power of attorney for voting and that the voter must be able to make their selection even if they cannot physically mark the ballot.

Name of Voter Assistant: _____
Address of Voter Assistant: _____

SIGN HERE - FIRME AQUÍ

X
DATE: / / TIME: :
Signature (Print Name) _____
Signature (Print Name) _____
Signature (Print Name) _____

Ballot will not be counted without your signature.
LA BOLETA NO SE CONTARÁ SIN SU FIRMA

Print either the English Release of Duty or Spanish Release of Duty. Please do not check to SD. I have verified the identity of the voter or have verified the signature of the voter from the voter registration affidavit.

Identify Number: Signature Number:

See the back of this page for Spanish translation.
Ver el reverso de este folio para instrucciones en español.

Para obtener información actualizada relativa a los candidatos por inscripción y retirados vaya en línea a la lista de

“2019 Candidate Listing” a: <https://www.tucsonaz.gov/clerks/elections>.

Si lo prefiere, puede votar o dejar su boleta en cualquier centro de votación de la Ciudad de Tucson el día de la elección entre las 6:00 a.m. y 7:00 p.m.

Por ley, las boletas RECIBIDAS por la Oficina de la Secretaría Municipal después de las 7:00 p.m., el día de la elección NO PUEDEN ser contadas.

AVERTENCIA: ES UN DELITO GRAVE OFRECER O RECIBIR COMPENSACIÓN POR UNA BOLETA.



Identificación Requerida en los Centros de Votación de la ciudad - ¡Nuevo!

El día de la elección, la Ciudad tendrá siete (7) centros de votación (también conocidos como Centros de Reemplazo de Boletas). La siguiente información se proporciona para que pueda estar preparado antes de visitar uno de estos sitios.

Deberá presentarse con una de las siguientes identificaciones como se indica a continuación:

LISTA 1: Identificación aceptada con foto (que incluya su nombre y domicilio)

- Licencia de conducir vigente del estado de Arizona o licencia de no operación vehicular, o
- Tarjeta de inscripción tribal u otra forma de identificación tribal, o
- Identificación válida emitida por el gobierno federal, estatal o local de Estados Unidos

LISTA 2: Identificación aceptada sin foto que cuenten con su nombre y domicilio (se requieren 2 identificaciones)

- Cuenta de servicios públicos (electricidad, gas, agua, basura, alcantarillado, teléfono, teléfono celular o televisión por cable), que sea fechada dentro de los 90 días a la fecha de la elección, o
- Estado de cuenta bancaria o de unión de crédito fechada dentro de los 90 días a la fecha de la elección, o
- Registración vehicular vigente de Arizona, o
- Tarjeta de seguro de vehículo de Arizona, o
- Tarjeta de Censo de Grupos Indígenas, tarjeta de inscripción tribal u otra forma de identificación tribal, o
- Estado de cuenta del impuesto a la propiedad de la vivienda del votante, o
- Identificación válida del gobierno federal, estatal o local de Estados Unidos, o
- Tarjeta de Registro Electoral / Certificado del Registro Público de la Propiedad, o
- Cualquier correo del “Material Electoral Oficial” que lleve su nombre y domicilio

La ley permite las siguientes excepciones

- 1) Licencia de conducir vigente de Arizona o una identificación de no operación vehicular acompañada con identificación sin foto de la Lista # 2 aunque el domicilio de la licencia o identificación no coincidan con la lista electoral ni en la identificación sin foto.
- 2) Pasaporte de Estados Unidos acompañado con identificación sin foto de la Lista #2 aunque el domicilio no coincida razonablemente con la lista electoral.
- 3) Identificación militar de Estados Unidos sin domicilio, o que el domicilio no coincida acompañado con identificación sin foto de la Lista # 2 aunque el domicilio tampoco coincida razonablemente con la lista electoral.

La forma de identificación es “válida” a menos que indique que ha vencido.

EJEMPLO DE LA BOLETA OFICIAL

Esta es una boleta de muestra y no puede ser usada como boleta oficial bajo ninguna circunstancia

PRECINCT: _____

Official Ballot
General and Special Election
November 5, 2019
City of Tucson, State of Arizona

Boleta Oficial
Elección General y Especial
5 de Noviembre de 2019
Ciudad de Tucson, Estado de Arizona

INSTRUCTIONS TO VOTERS:

To vote for a candidate, fill in the oval to the left of the name of the candidate. To vote for a person whose name is not printed on the ballot, write the name of the candidate in the official write-in space and fill in the oval to the left of the write-in space. Fill in the oval like this: ● No other marks will be valid or counted.

INSTRUCCIONES A LOS VOTANTES:

Para votar por un candidato, llene el óvalo a la izquierda del nombre del candidato. Para votar por una persona cuyo nombre no está impreso a la boleta, escriba el nombre del candidato en el espacio de inscripción oficial y llene el óvalo a la izquierda del espacio de inscripción. Llene el óvalo así: ● Ninguna otra marca será válida o contada.

Vote Both Sides of the Ballot
Vote Ambos Lados de la Boleta

Mayor Alcalde VOTE FOR NOT MORE THAN 1 VOTE POR NO MAS DE 1	Council Member Ward 2 Miembro del Consejo Distrito 2 VOTE FOR NOT MORE THAN 1 VOTE POR NO MAS DE 1
<input type="radio"/> ROMERO, REGINA (DEM) <input type="radio"/> CEASE, MIKE (GRN) <input type="radio"/> ACKERLEY, ED (IND) <input type="radio"/> _____ Official Write-In / Inscripción Oficial	<input type="radio"/> CUNNINGHAM, PAUL (DEM) <input type="radio"/> WILLIAMS, EWART (REP) <input type="radio"/> PETERSON, WILLIAM (GRN) <input type="radio"/> _____ Official Write-In / Inscripción Oficial
Council Member Ward 1 Miembro del Consejo Distrito 1 VOTE FOR NOT MORE THAN 1 VOTE POR NO MAS DE 1	Council Member Ward 4 Miembro del Consejo Distrito 4 VOTE FOR NOT MORE THAN 1 VOTE POR NO MAS DE 1
<input type="radio"/> SANTA CRUZ, LANE (DEM) <input type="radio"/> NAGY, SAM (REP) <input type="radio"/> SMITH, MATTHEW (GRN) <input type="radio"/> _____ Official Write-In / Inscripción Oficial	<input type="radio"/> LEE, NIKKI (DEM) <input type="radio"/> HICKS, MICHAEL (REP) <input type="radio"/> BISSELL, CARA (GRN) <input type="radio"/> _____ Official Write-In / Inscripción Oficial

EJEMPLO DE LA BOLETA OFICIAL

Esta es una boleta de muestra y no puede ser usada como boleta oficial bajo ninguna circunstancia

INSTRUCTIONS TO VOTERS:	
To vote for a proposition, fill in the oval ● to the left of "YES/SI". To vote against a proposition, fill in the oval ● to the left of "NO". No other marks will be valid or counted.	
INSTRUCCIONES A LOS VOTANTES:	
Para votar por una proposición, llene el óvalo ● a la izquierda de "YES/SI". Para votar contra una proposición, llene el óvalo ● a la izquierda de "NO". Ninguna otra marca será válida ni contada.	
Vote Both Sides of the Ballot Vote Ambos Lados de la Boleta	
PROPOSITION / PROPOSICIÓN 205	PROPOSITION / PROPOSICIÓN 409
<p>PROPOSED BY INITIATIVE PETITION: AMENDMENT TO THE TUCSON CODE AMENDING SECTION 17-1 AND ADDING NEW SECTIONS 17-80 THROUGH 17-89 RELATING TO IMMIGRATION POLICIES.</p> <p>Official Title: PROPOSING AMENDMENTS TO CHAPTER 17 OF THE TUCSON CODE TO PROHIBIT TUCSON POLICE PARTICIPATION IN ANY LAW ENFORCEMENT ACTIVITY FOR THE PURPOSE OF DETERMINING IMMIGRATION STATUS; LIMIT OFFICERS' AUTHORITY TO INQUIRE ABOUT A PERSON'S IMMIGRATION STATUS; LIMIT FACTORS THAT OFFICERS MAY CONSIDER IN DETERMINING A PERSON'S IMMIGRATION STATUS; RESTRICT TUCSON POLICE OFFICERS' CONTACTS WITH FEDERAL LAW ENFORCEMENT AGENCIES TO DETERMINE A DETAINEE'S OR ARRESTEE'S IMMIGRATION STATUS; LIMIT JOINT LAW ENFORCEMENT OPERATIONS BETWEEN TUCSON POLICE AND FEDERAL LAW ENFORCEMENT AGENCIES; CREATE A PRIVATE CAUSE OF ACTION FOR ASSERTED VIOLATIONS OF THESE PROVISIONS; AND PROVIDE FOR SEVERABILITY AND CONSTRUCTION.</p> <p>Descriptive Title: AMENDING TUCSON CODE TO ESTABLISH SANCTUARY POLICIES; PROHIBIT TUCSON POLICE PARTICIPATION IN ANY LAW ENFORCEMENT ACTIVITY FOR THE PURPOSE OF DETERMINING IMMIGRATION STATUS; LIMIT OFFICERS' AUTHORITY TO INQUIRE ABOUT IMMIGRATION STATUS OR CONTACT FEDERAL AGENCIES TO DETERMINE STATUS; AND LIMIT JOINT LAW ENFORCEMENT OPERATIONS BETWEEN TUCSON POLICE AND FEDERAL AGENCIES.</p> <p>A "YES" vote shall have the effect of amending Tucson Code to limit Tucson Police officers' participation in any law enforcement activity the purpose of which is to determine a person's immigration status.</p> <p>A "NO" vote shall have the effect of rejecting the proposed amendments to Tucson Code, Chapter 17.</p> <p><input type="radio"/> Yes / Si <input type="radio"/> No</p>	<p>PROPOSED AMENDMENT TO THE TUCSON CITY CHARTER RECOMMENDED BY THE CITIZENS' COMMISSION ON PUBLIC SERVICE AND COMPENSATION TO INCREASE THE SALARY OF THE MAYOR FROM \$42,000 TO \$63,128 PER YEAR; AND INCREASE THE COUNCIL MEMBER SALARIES FROM \$24,000 TO \$42,081 PER YEAR.</p> <p>Official Title: PROPOSING AN AMENDMENT TO SECTIONS 8 AND 9 OF CHAPTER V OF THE CHARTER OF THE CITY OF TUCSON, RELATING TO COMPENSATION OF THE MAYOR AND THE MEMBERS OF THE COUNCIL; PROVIDING FOR AN INCREASE IN THE SALARY OF THE MAYOR FROM \$42,000 PER YEAR TO \$63,128 PER YEAR AND AN INCREASE IN THE SALARY OF THE COUNCIL MEMBERS FROM \$24,000 PER YEAR TO \$42,081 PER YEAR.</p> <p>Descriptive Title: AMENDING THE CHARTER OF THE CITY OF TUCSON TO INCREASE THE SALARIES OF THE MAYOR AND COUNCIL MEMBERS AS RECOMMENDED BY THE CITIZENS' COMMISSION ON PUBLIC SERVICE AND COMPENSATION.</p> <p>SALARY INCREASES PROPOSED BY THE COMMISSION: MAYOR: FROM \$42,000 TO \$63,128 PER YEAR COUNCIL MEMBERS: FROM \$24,000 TO \$42,081 PER YEAR</p> <p>A "YES" vote shall have the effect of increasing the salary of the Mayor from \$42,000 to \$63,128 per year, and the salaries of the Council Members from \$24,000 to \$42,081 per year.</p> <p>A "NO" vote shall have the effect of continuing the salary of the Mayor at the pre-existing level of \$42,000 per year, and the salaries of the Council Members at the pre-existing level of \$24,000 per year.</p> <p><input type="radio"/> Yes / Si <input type="radio"/> No</p>

Una traducción en español está incluida en la boleta de muestra y está anunciada en el lugar de votación.

CIUDAD DE TUCSON, ARIZONA – PETICIÓN DE INICIATIVA

AL HONORABLE ALCALDE Y CONSEJO, Y EL SECRETARIO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE TUCSON:

Por medio de la presente, los suscritos residentes y electores debidamente calificados de la Ciudad de Tucson, presentan y proponen, para su adopción, la siguiente ordenanza. Solicitamos que tome las medidas necesarias para la adopción o el rechazo de tal ordenanza propuesta tan pronto como le sea posible, y que la misma se presente de inmediato para votación de la gente, por lo que a esto respecta:

TÍTULO OFICIAL
TUCSON FAMILIES FREE AND TOGETHER (FAMILIAS DE TUCSON LIBRES Y JUNTAS),
 MEDIDA DE INICIATIVA

Sea promulgado por la gente de la Ciudad de Tucson:

Las siguientes enmiendas al Código de la Ciudad de Tucson para garantizar la seguridad y protección de todas las personas en Tucson y para garantizar que ninguna persona tenga temor de colaborar con las autoridades locales del orden público o para participar plenamente en la comunidad, serán válidas a partir de ser aprobadas por la mayoría de los votantes calificados.

SE REFORMA EL CAPÍTULO 17 DEL CÓDIGO DE LA CIUDAD DE TUCSON, RELACIONADO A LAS RELACIONES HUMANAS, PARA PROVEER SEGURIDAD Y PROTECCIÓN DE TODAS LAS PERSONAS, Y PARA PROVEER LA CLAÚSULA DE NULIDAD PARCIAL (DIVISIBILIDAD).

Sección 1: Declaración de Política

Sección I del Capítulo 17 (“Relaciones Humanas”) se reforma por medio de la presente para eliminar el punto final de la sección actual y para agregar lo siguiente al final de la sección actual:

“y en la vigilancia local. La política de la ciudad es que ésta sea un santuario y un refugio seguro para todas las personas, independientemente de la raza, color, origen étnico, estatus migratorio, capacidad de hablar inglés, manera de vestir, religión, nacionalidad, sexo, identidad de género, orientación sexual, discapacidad, estatus económico y estado civil o familiar. Además, la ciudad está comprometida a proteger y defender a todas las personas, y defender las verdades evidentes de que todas las personas son creadas iguales y dotadas de los derechos inalienables de la vida, libertad y santuario.”

Sección 2: Capítulo 17 del Código de la Ciudad de Tucson se reforma para que se lea: El Capítulo 17 (“Relaciones Humanas”) se reforma por la presente para agregar el nuevo Artículo X, para que se lea como sigue:

Secciones 17-80. Título.

Este artículo se conocerá y podrá ser citado como la “Ordenanza de Tucson Families Free and Together”.

Secciones 17-81. Definiciones.

a. En este artículo, a menos que el contexto exprese lo contrario:

- (1) “Arresto” tiene el significado dado por A.R.S. § 13-3881, excepto que el termino no incluirá donde el oficial libera a una persona de la custodia conforme con A.R.S. § 13-3903, o su estatuto sucesor.
- (2) “Contacto consensual” significa la interacción voluntaria entre un oficial y una persona, donde una persona razonable entendería claramente que es libre de retirarse. La palabra incluye, pero no se limita a, las siguientes categorías de personas: (1) una presunta víctima de un delito de quién no existe una sospecha razonable de que la presunta víctima haya cometido o está cometiendo un delito; (2) un testigo respecto a quién no hay sospecha razonable de que el testigo haya cometido o está cometiendo un delito; (3) un pasajero de un vehículo de quién no existe una sospecha razonable de que el pasajero haya cometido o está cometiendo un delito.
- (3) “Un detenido” significa una persona que está sujeta a una detención.
- (4) “Detención” significa la restricción temporal del movimiento de una persona por parte de un oficial, aparte de un arresto, donde existe una sospecha razonable o motivo justificado para creer que la persona ha cometido, está cometiendo o está a punto de

cometer un delito menor, delito grave, una infracción de tránsito de conformidad con el Título 28 de los Estatutos Revisados de Arizona, o una ofensa del código. "Detención" y "parada" tendrán el mismo significado.

- (5) "Determinar" tiene el significado dado por A.R.S. § 11-1051 (B), o su estatuto sucesor.
- (6) "Un oficial federal" significa un oficial federal del orden público bajo juramento o un oficial federal de paz contratado por una agencia de los Estados Unidos y que está certificado según las normas y regulaciones de tal agencia federal.
- (7) "Estatus migratorio" significa el estatus de inmigración civil de una persona según la ley federal, y excluye las contravenciones penales de las Secciones 1325 y 1326 del Título 8 del Código Penal de los Estados Unidos.
- (8) "Intencionalmente" y "a sabiendas" tienen los significados encontrados en A.R.S. § 13-105.
- (9) "Un menor" significa una persona menor de 18 años.
- (10) "Un oficial" significa una persona certificada como un oficial de paz de Arizona conforme al A.R.S. § 41-1823, o su estatuto sucesor, quién es: (1) un empleado de la ciudad; o (2) un oficial de policía de reserva; o (3) está desempeñando funciones del orden público conforme a un acuerdo de servicios de policía de servicio especial.
- (11) "Persona" significa una persona natural.
- (12) "Intento razonable" significa un intento por parte de los oficiales de obtener información adicional de un detenido que no prolongue o agregue tiempo a la detención existente.
- (13) "Escuela" incluye cualquier escuela pública, privada o autónoma, desde el kinder hasta el grado doce.

Secciones 17-82. Detenciones y paradas legales; General.

- b. Un oficial no podrá detener a una persona por su raza, color, origen étnico, habilidad para hablar inglés, modo de vestir, religión, nacionalidad, sexo, identidad de género, orientación sexual, discapacidad, estatus económico y estado familiar o civil, a menos que dicho factor sea parte de una descripción específica del sospechoso que lo vincule con un delito en particular.
- c. Un oficial no podrá detener a una persona para determinar el estatus migratorio de la misma.
- d. Un oficial no podrá detener a una persona por contravención al A.R.S. § 28-959.01, o su estatuto sucesor, a menos que, antes de la detención, el oficial haya desarrollado a través del uso de un dispositivo electrónico una sospecha razonable que la persona conduce un vehículo en contravención al A.R.S. § 28-959.01.
- e. Un oficial no participará en ninguna actividad policial, investigación o acción policiaca, cuyo propósito es determinar el estatus migratorio de una persona.
- f. Un oficial liberará a un detenido inmediatamente después de completar todas las tareas relacionadas con la investigación de tránsito o de un delito, sin importar si el oficial haya determinado el estatus migratorio del detenido.
- g. Un oficial notificará afirmativamente a un detenido cuando éste ya no esté sujeto a detención, independientemente de si se requiere que el oficial permanezca en la escena para completar tareas adicionales, sin considerar el estatus del vehículo del detenido, y sin importar si los oficiales federales han sido contactados para determinar el estatus migratorio.
- h. Un oficial no retendrá a una persona en un control fronterizo autorizado por los Estados Unidos vs Martínez-Fuerte, 428 U.S. 543 (1976), a menos que el oficial sea llamado a dicho reten para investigar un delito estatal o local que presuntamente haya sido cometido por una persona o personas específicas.

Secciones 17-83. Determinación del estatus migratorio por los oficiales; General.

- a. Un oficial puede indagar el estatus migratorio de un detenido o arrestado, pero no de otra persona.
- b. Un oficial no preguntará cómo ingresó a los Estados Unidos un detenido o arrestado, a menos que dicha investigación sea necesaria para establecer la causa justificada de un delito estatal o local.
- c. Un oficial no preguntará cuántas veces un detenido o arrestado ha ingresado o viajado a los Estados Unidos.
- d. Durante un contacto consensual, un oficial no preguntará cómo ingresó una persona a los Estados Unidos, a menos que tal persona sea una presunta víctima por trata de personas.
- e. Durante un contacto consensual, un oficial no preguntará sobre el estatus de migratorio.
- f. Un oficial no preguntará sobre el estatus migratorio de un pasajero de un vehículo, a menos de que exista una sospecha independiente y razonable de un delito.
- g. Un oficial no intentará determinar o, de otra manera indagar, sobre el estatus migratorio, de una persona en los siguientes lugares, incluso si dicha persona es un detenido o arrestado:

- (1) Escuela;
 - (2) Hospital, clínica médica, y asilo de ancianos;
 - (3) Iglesia o casa de adoración;
 - (4) Edificio de una corte estatal o local; y
- h. Al desarrollar una razonable sospecha de que un detenido es un extranjero indocumentado en los Estados Unidos, un oficial debe reunir al menos dos factores distintos que conduzcan a esa sospecha.
- i. Al desarrollar una razonable sospecha de que un detenido es un extranjero indocumentado en los Estados Unidos, un oficial no tendrá en cuenta los siguientes factores:
- (1) Raza, color, u origen étnico del detenido;
 - (2) Modo de vestir del detenido;
 - (3) Habilidad para hablar inglés del detenido;
 - (4) Patrón lingüístico del detenido, incluyendo su acento personal;
 - (5) La incapacidad del detenido de proporcionar un domicilio local o permanente;
 - (6) La presencia del detenido donde se sabe que se juntan extranjeros indocumentados;
 - (7) La presencia del detenido en un vehículo que está o parece estar lleno de gente;
 - (8) La proximidad física del detenido a extranjeros indocumentados en los Estados Unidos; o
 - (9) El nombre del detenido.
- j. Es la política de la ciudad que una determinación del estatus migratorio de un detenido no es practicable, según A.R.S. § I I-1051 (B), cuando la detención es una parada de tránsito y el vehículo se ha orillado, y durante otras circunstancias establecidas por la ciudad.
- k. Es la política de la ciudad que la determinación del estatus migratorio de un detenido puede impedir u obstruir una investigación, según A.R.S. § L I-1051 (B), cuando el delito que se investiga sea una contravención de:
- (1) A.R.S. § 13-3551-3556;
 - (2) A.R.S. § 13-3601;
 - (3) A.R.S. § 13-3601.02;
 - (4) A.R.S. § 13-1404-1406;
 - (5) A.R.S. § 13-1410;
 - (6) A.R.S. § 13-1417-1418, o sus estatutos sucesores.

Secciones 17-84. Determinación de los oficiales del estatus migratorio; Procedimiento.

- a. Al tratar de determinar si un detenido o arrestado es un extranjero indocumentado en los Estados Unidos, un oficial no iniciará contacto por teléfono con una agencia federal del orden público.
- b. Cualquier contacto iniciado por un oficial con una agencia federal del orden público con el fin de determinar el estatus migratorio de una persona deberá ser documentado.
- c. Antes de iniciar el contacto con una agencia federal del orden público para determinar el estatus migratorio de un detenido o arrestado, un oficial debe registrar los factores que llevaron a dicho oficial a desarrollar una sospecha razonable de que dicho detenido o arrestado es un extranjero indocumentado en los Estados Unidos.
- d. Además de las Subsecciones (a) y (b), la ciudad documentará lo siguiente para cualquier incidente donde haya iniciado el contacto con una agencia federal del orden público en determinar el estado migratorio del detenido o arrestado:

- (1) La hora en que la ciudad contactó a la agencia federal del orden público;
 - (2) La hora en que la ciudad recibió una determinación del estatus migratorio de parte de la agencia federal del orden público; y
 - (3) Si el detenido o arrestado fue trasladado para la custodia a la agencia federal del orden público, si corresponde.
- e. Antes de interrogar a un detenido o arrestado sobre su estatus migratorio, un oficial deberá:
- (1) leer o recitar la siguiente declaración:

“Usted no tiene obligación de hablar con un oficial sobre su estatus migratorio. Si no es ciudadano estadounidense, cualquier cosa que usted diga puede afectar su capacidad para permanecer en este país. Si usted opta por no hablar sobre su estatus migratorio, eso no se usará de ninguna manera en su contra.”
 - (2) Pedir al detenido o arrestado que firme por escrito su consentimiento voluntario para responder a preguntas sobre su estatus migratorio en formularios proporcionados tanto en español como en inglés.
- f. La ciudad deberá documentar cada vez que haya una renuncia firmada por escrito descrita en la Subsección (d).

Secciones 17-85. Colaboración con oficiales federales del orden público.

- a. Ningún empleado, oficial o agente de la ciudad participará en, ofrecer, enseñar, preparar o brindar capacitación a oficiales federales, cuyo efecto sea conferir o extender la certificación de oficial de paz de Arizona a un oficial federal, de conformidad con el Título 41 de los Estatutos Revisados de Arizona.
- b. Ningún recurso de la ciudad contribuirá a la capacitación de oficiales federales, si dicha capacitación confiere o extiende la certificación de oficial de paz de Arizona a un oficial federal, de conformidad con el Título 41 de los Estatutos Revisados de Arizona.
- c. Ningún oficial participará en un equipo especial de trabajo conjunto con las fuerza del orden público, operaciones policiales conjuntas, o en esfuerzos similares con un oficial federal a menos que la ciudad entre en un memorándum de entendimiento con la agencia de los Estados Unidos que emplea al oficial federal, que incluya las siguientes disposiciones:
 - (1) La prohibición de que la agencia federal del orden público efectúe arrestos y detenciones sin orden de arresto más allá de lo permitido por A.R.S. § 13-3884, o su estatuto sucesor;
 - (2) La prohibición de que la agencia federal del orden público efectúe arrestos y detenciones dentro la ciudad de conformidad con A.R.S. § 13-3871, o su estatuto sucesor;
 - (3) La prohibición de que la agencia federal del orden público efectúe arrestos y detenciones dentro de la ciudad sobre la base de la autoridad estatal de arresto conferida de conformidad con A.R.S. §13-3875, o su estatuto sucesor; y
 - (4) La prohibición que establezca que ni el propósito ni el efecto de cualquier equipo especial de trabajo conjunto u operación conjunta sea el ejecutar la ley federal de inmigración civil.

Secciones 17-86. Empleados de la ciudad.

- a. Un empleado de la ciudad no deberá coaccionar ni amenazar a una persona en base al estatus migratorio real o percibido de la persona o del miembro de la familia de esa persona.
- b. Un empleado de la ciudad no enviará una llamada de emergencia a una agencia federal del orden público, a no ser que sea un oficial o funcionario federal, con el único propósito de alertar a la policía de la existencia o el paradero de una persona, aparte de un detenido o arrestado, que se sospeche de ser extranjero indocumentado en los Estados Unidos.
- c. Un empleado de la ciudad, que no sea un oficial del orden público, no deberá preguntar sobre el estatus migratorio de ninguna persona, a menos que dicha persona solicite un servicio municipal o un programa de subsidios que tenga una elegibilidad limitada basada, en parte, en el estatus migratorio legal.

Secciones 17-87. Certificaciones para víctimas de delitos.

- a. En respuesta a una solicitud de una presunta víctima de un delito (o del representante legal de la víctima de un delito) que solicita la certificación de las autoridades policiales de la ciudad de conformidad con 8 U.S.C. § 1184(p), 8 C.F.R. § 214.14, o 8 C.F.R. § 214.11, o sus disposiciones sucesoras. La ciudad deberá:

- (1) Adjudicar las solicitudes de certificaciones en cumplimiento con la ley y emitir a la presunta víctima una determinación y documentación firmada dentro de los 90 días de haber recibido la solicitud; y
- (2) Especificar por escrito a la presunta víctima por qué la ciudad decidió no emitir la certificación, si la ciudad hizo tal determinación.

Secciones 17-88. Causa de acción.

- a. Un residente de Tucson puede presentar una acción en el Tribunal Municipal de la Ciudad de Tucson para impugnar a cualquier empleado, oficial o agencia de la ciudad que adopte o implemente una política que infrinja este capítulo. Si hay una decisión judicial de que una agencia de la ciudad o un oficial de la ciudad ha contravenido este capítulo, el Juez ordenará el pago de una multa civil de no menos de quinientos dólares y no más de cinco mil dólares por cada día que la política haya permanecido en vigor después de la tramitación de una acción en conformidad con esta subsección.
- b. Una persona que fue perjudicada por una contravención de este capítulo o que sea residente de Tucson puede presentar una acción en el Tribunal Municipal de la Ciudad de Tucson para impugnar a cualquier empleado, oficial o agencia de Tucson que intencional o deliberadamente contraviene las disposiciones de este capítulo. Si hay una decisión judicial de que una agencia de la ciudad o un oficial de la ciudad ha contravenido este capítulo, el Juez ordenará el pago de una multa civil de no menos de quinientos dólares y no más de cinco mil dólares.
- c. El Juez puede otorgar costos judiciales y honorarios razonables para un abogado a cualquier persona que prevalezca mediante una adjudicación en base a los méritos.
- d. Excepto en relación con asuntos en los cuales un oficial es juzgado de haber actuado intencionalmente o a sabiendas, el oficial es exento por la ciudad por de los costos y gastos razonables, incluidos los honorarios de abogado, incurridos por el oficial en relación con cualquier acción, demanda o procedimiento presentado de conformidad a esta sección en la que el oficial puede ser un demandado debido a que es o ha sido un empleado de la ciudad.
- e. El Tribunal Municipal de la Ciudad de Tucson cobrará las multas civiles prescritas en las secciones (a) y (b) de esta sección y las remitirá en su totalidad al Community Food Bank, Inc [Banco Comunitario de Alimentos] (desempeñando negocio como Community Food Bank of Southern Arizona). Si el Community Food Bank deja de existir, entonces las multas civiles se pagarán a una organización sucesora u otra organización reconocida en virtud de la Sección 501 (c) (3) del Código de Ingresos Internos y que brinda servicios dentro de Tucson.

Secciones 17-89. Divisibilidad y Construcción.

- a. Si alguna palabra, cláusula, frase, párrafo o sección de este Capítulo se declara inválida por fallo o por decreto por cualquier tribunal con jurisdicción competente, dicha invalidez no afectará ninguna de las palabras, cláusulas, frases, párrafos y secciones restantes de este Capítulo. Dicha palabra, cláusula, frase, párrafo o sección será divisible, ya sea que dicha invalidez se deba a su inconstitucionalidad, su contravención con las leyes estatales o federales, o por alguna otra causa.
- b. Nada de lo dispuesto en este Artículo se interpretará de modo que limite la capacidad de un oficial para establecer una sospecha razonable o motivo justificado de un delito que resulte bajo las leyes de Arizona o este código, o de una sospecha razonable de una infracción de tránsito civil.

PROPOSICIÓN 205

FORMATO OFICIAL DE LA BOLETA

PROPOSITION/PROPOSICIÓN 205

PROPUESTA A PETICIÓN DE INICIATIVA: REFORMA AL CÓDIGO DE TUCSON PARA ENMENDAR EL ARTÍCULO 17-1 Y AGREGAR NUEVAS SECCIONES DEL 17-80 AL 17-89 RELATIVAS A LAS POLÍTICAS MIGRATORIAS.

TÍTULO OFICIAL

SE PROPONEN ENMIENDAS AL CAPÍTULO 17 DEL CODIGO DE TUCSON PARA PROHIBIR LA PARTICIPACIÓN DE LA POLICÍA MUNICIPAL DE TUCSON EN CUALQUIER ACTIVIDAD POLICIAL QUE DETERMINE EL ESTATUS MIGRATORIO; LIMITAR LA AUTORIDAD DE OFICIALES PARA INVESTIGAR EL ESTATUS MIGRATORIO DE UNA PERSONA; RESTRINGIR LOS CONTACTOS DE OFICIALES DE LA POLICÍA MUNICIPAL DE TUCSON CON AGENCIAS FEDERALES DEL ORDEN PUBLICO PARA DETERMINAR EL ESTATUS MIGRATORIO DE UN DETENIDO O ARRESTADO; LIMITAR OPERATIVAS POLICIALES CONJUNTAS ENTRE LA POLICÍA MUNICIPAL DE TUCSON Y AGENCIAS FEDERALES DEL ORDEN PÚBLICO; CREAR LA CAUSA DE ACCIÓN EN CONTRA DE LAS INFRACCIONES A ESTAS DISPOSICIONES; Y PROPORCIONAR LA CLAUSULA DE NULIDAD PARCIAL (DIVISIBILIDAD) Y SU INTERPRETACIÓN O EXPLICACION.

TÍTULO DESCRIPTIVO

REFORMA AL CÓDIGO DE TUCSON PARA ESTABLECER POLÍTICAS DE PROTECCIÓN (SANTUARIO); PROHIBIR LA PARTICIPACIÓN DE LA POLICIA MUNICIPAL DE TUCSON EN CUALQUIER ACTIVIDAD DEL ORDEN PÚBLICO QUE DETERMINE EL ESTATUS MIGRATORIO; LIMITAR LA AUTORIDAD DE LOS OFICIALES EN LA INVESTIGACION DEL ESTATUS MIGRATORIO O PARA CONTACTAR AGENCIAS FEDERALES QUE DETERMINEN EL ESTATUS; Y LIMITAR OPERATIVAS CONJUNTAS DEL ORDEN PÚBLICO ENTRE LA POLICÍA MUNICIPAL DE TUCSON Y AGENCIAS FEDERALES.

Un voto "SÍ" tendrá el efecto de enmendar el código de Tucson para limitar la participación de oficiales de la policía de Tucson en cualquier actividad del orden público cuyo objetivo es determinar el estatus migratorio de una persona.

Un voto "NO" tendrá el efecto de rechazar las enmiendas propuestas al capítulo 17 del código de Tucson.

_____ SÍ
_____ NO

ARGUMENTOS “A FAVOR” DE LA PROPOSICIÓN 205

(Los argumentos expresan la opinión de los autores y no han sido comprobados en cuanto a su veracidad por ninguna agencia oficial.)

¿Por qué santuario y por qué en este momento? La respuesta ha sido siempre la misma: vivimos en tiempos agitados. La retórica nacional es cada vez más violenta, racista, xenófoba y anti- inmigrante. Tenemos familias que son desintegradas en la frontera, refugiados/inmigrantes detenidos indefinidamente y niños que mueren bajo custodia de la Patrulla Fronteriza. Como comunidad, entendemos la necesidad de construir un Tucson del futuro. Un Tucson donde todas las personas tengan seguridad y justicia. Santuario, porque como ciudad hay que negarse a colaborar en el esfuerzo federal de intimidación, detención y separación, y deportación de nuestra comunidad. En tiempos como estos, debemos hacer más.

La proposición 205 es una medida que proporcionará protección real y duradera para los residentes más vulnerables de nuestra ciudad. La 205 fue escrita específicamente para reducir al mínimo los peores efectos de la ley SB1070: una ley del estado que, en la práctica, exige la discriminación racial y las fuerzas de la policía local actuar como oficiales federales de inmigración. La 205 fomentará confianza, seguridad y justicia para todos los residentes independientemente de su estatus migratorio al promulgar 15 protecciones civiles que actualmente no están establecidos. Específicamente, la Proposición 205 desautorizará la colaboración entre nuestra policía y la ICE (siglas en inglés para el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas)/Patrulla Fronteriza en los asuntos de aplicación de las leyes de inmigración, además de proporcionar directrices sólidas contra la discriminación racial. Lo más importante, la 205 proporcionará seguridad para víctimas de la agresión sexual y violencia doméstica, incluyendo a los menores de edad. En el largo plazo, la seguridad pública mejorará al fortalecerse la confianza entre la policía y la comunidad.

Como hemos visto, la retórica importa. Ser valiente importa. El tomar posturas morales importa. Políticas de santuario importan. Le invitamos a unirse con nosotros en el apoyo a nuestra comunidad inmigrante enviando un mensaje rotundo de Santuario y votando sí a la 205.

Zaira Livier
Presidenta, Comité a la Defensa del Pueblo

Pagado por el Comité a la Defensa del Pueblo

El 4 de marzo de 2019, el Comité Ejecutivo del Partido Democrático del Condado de Pima (PCDP, por sus siglas en inglés) aprobó una resolución que apoya la iniciativa Tucson Families Free and Together (TFFT, por sus siglas en inglés). Cuando sea aprobada por los votantes, la iniciativa codificará el compromiso de nuestra ciudad para proteger y defender los derechos civiles y la seguridad de todas las personas en Tucson al definir cómo y cuándo los oficiales de policía pueden hacer paradas, determinar el estatus de inmigración, y colaborar con los oficiales federales de inmigración.

Es importante entender lo que la TFFT no hará. NO es una política de fronteras abiertas. No proporciona un refugio seguro para los delincuentes. La TFFT no puede proteger a nadie contra la deportación por parte de agencias federales. La TFFT no puede evitar que el gobierno federal haga cumplir las leyes de inmigración dentro de la ciudad de Tucson. La TFFT simplemente establece límites y proporciona claridad en cuanto a lo constituye sospecha de que una persona podrá ser indocumentada, y cuándo la policía local puede contactar a las autoridades de inmigración.

El PCDP ha escuchado preocupaciones de Tucsonenses sobre las posibles contravenciones del SB1070 en la iniciativa TFFT. Creemos que el lenguaje cuidadosamente elaborado de la iniciativa anula estas preocupaciones. Además, los temores con respecto a las pérdidas de fondos federales son infundados; varios tribunales ya han dictado que la administración en Washington no puede retener fondos de una ciudad sobre esta base. Ni una sola ciudad o condado ha perdido fondos federales durante los últimos tres años debido a las políticas locales a favor de los inmigrantes.

Cuando las víctimas y testigos indocumentados tienen miedo de declarar en delitos penales porque ICE (siglas en inglés para el Servicio/Oficina de Inmigración y Control de Aduanas) podrá detenerlos, los delincuentes ganan. Las ciudades son más seguras cuando TODOS los residentes, independientemente de su estatus migratorio, se sienten facultados para cooperar con la policía. Este es el corazón del concepto de "santuario", y por lo cual ha sido adoptado satisfactoriamente por docenas de ciudades en los Estados Unidos.

Alison Jones, Presidenta
Partido Democrático del Condado Pima

Pagado por el Partido Democrático del Condado Pima

El Comité Ejecutivo del Partido Democrático del Condado de Pima apoya completamente la Proposición 205, la iniciativa Tucson Families Free & Together. Por mucho tiempo, las personas indocumentadas en nuestra comunidad han vivido con el temor de participar en las actividades diarias que la mayoría de nosotros damos por sentado, ya que podrían resultar en ser detenidas y o deportadas. Toda nuestra comunidad debería participar plenamente en la vida diaria, como ir la tienda de abarrotes, tener un trabajo, y conducir en automóvil para llevar los niños a la escuela sin temor a una separación familiar traumática.

La policía local no debería participar en la aplicación de la ley federal de inmigración. Las ciudades que tienen una clara separación entre la policía local y los oficiales federales de inmigración fomentan la creación de confianza entre las comunidades de inmigrantes y la policía, lo que hace que esas ciudades sean más seguras para todos. Agradecemos el progreso que nuestra ciudad y el Departamento de Policía Municipal de Tucson han logrado en separar los deberes de vigilancia local de los deberes de los oficiales federales de inmigración. La Proposición 205 amplía esas protecciones y las consagra en la ley.

Más que nada, como demócratas, queremos enviar un mensaje a nuestra comunidad inmigrante de que los valoramos, vemos su lucha y que pueden contar con nosotros para luchar por sus derechos, independientemente de su estatus migratorio. Sabemos que Tucson es una ciudad acogedora. Le recomendamos encarecidamente que vote "Sí" a la Proposición 205 para traducir ese espíritu de Tucson en protecciones legales significativas. Miembros del Comité Ejecutivo del PCDP (siglas en inglés para el Partido Democrático del Condado Pima)

Ciara Carnes	Eve Shapiro
Adam Ragan	Joel Feinman
Maya Holliday	Bonnie Heidler
Phil Lopes	Miriam Lindmeier
Zoey Fife	Marietta Martin
Gabrella Cazares Kelly	Nathan Davis
Marion Chubon	Paul Stapleton Smith
Eva Carillo Dong	Genesis Cubillas

Pagado por los Miembros del Comité Ejecutivo del PCDP

He vivido en Tucson por más de 15 años. En este tiempo, he experimentado dolor y alegría. El dolor proviene de mi falta de tener estatus migratorio permanente. Al vivir en un estado que implementó y continúa sosteniendo la SB1070, la comunidad inmigrante ha sido y continúa siendo el blanco principal de la violencia. Tal violencia como la separación familiar y la detención. Esta comunidad ha sido un blanco de discursos flagrantes xenófobos y anti-inmigrantes a nivel estatal y nacional. Esto ha creado y continúa creando una cultura del temor. Debido a este temor, nunca me he sentido seguro con las agencias u oficiales del orden público. El establecer contacto con la autoridad que cuestione mi estatus migratorio y procedan a la detención, ha sido y sigue siendo mi mayor temor. Mi temor no es un escenario imaginario, porque he visto esta violencia suceder repetidamente hacia mi comunidad de inmigrantes. Lo he visto suceder con mis seres queridos. He vivido el daño que causa.

Esta realidad desalienta a los más vulnerables, los miembros de nuestra comunidad inmigrante de Tucson, de sentirse seguros y buscar ayuda cuando sea necesaria, desde obreros inmigrantes que sufren el robo de salarios hasta sobrevivientes de violencia doméstica. Nuestra comunidad se ve obligada a sufrir abusos, ya que el contactar las autoridades puede generar aún más dolor.

Para interrumpir la cultura de temor y aliviar el dolor, la comunidad de Tucson ha creado muchas organizaciones de movimiento político comunitario para abogar por, proteger, apoyar y celebrar nuestra comunidad de inmigrantes. Este es el Tucson que me permite experimentar alegría; un Tucson que defiende a los más vulnerables; un Tucson que en la práctica es una Ciudad Acogedora para Inmigrantes; una que proporciona protección (santuario). Por favor únase conmigo para apoyar la proposición 205.

Dario Andrade Mendoza

Pagado por Dario Andrade Mendoza

Apoyo completamente la Ordenanza Tucson Families and Free Together basada en la investigación que he realizado como sociólogo. Aunque estoy afiliado a la Universidad de Arizona, las opiniones expresadas aquí son mías y no representan las de la Universidad, ni utilicé el tiempo o los recursos de la Universidad para escribir este argumento.

Mientras que algunos funcionarios públicos se oponen a las ordenanzas de "santuario" (protección) bajo el supuesto de que debilitan la seguridad pública, no hay evidencia de que estas políticas estén asociadas con el crimen. Por el contrario, éstas pueden promover la seguridad pública. Hace poco escribí un artículo para Justice Quarterly que examina la relación entre las ordenanzas de protección (santuario) y la violencia. Basados en los Reportes Uniformes de Delitos del FBI, y utilizando métodos estadísticos longitudinales, examinamos las tendencias de delitos violentos antes y después de la adopción de ordenanzas de protección (santuario) en 107 ciudades de los EE. UU. entre 1990 y 2010. Nuestros análisis encontraron que los incidentes por robo de hecho disminuyeron dentro de las ciudades después de la implementación de las políticas de protección (santuario). No encontramos conexión alguna entre estas políticas y el homicidio.

Nuestros hallazgos son consistentes con otros estudios. Existe un consenso creciente en los medios impresos, basado en datos empíricos, de que las ordenanzas de protección (santuario) no conducen a tasas más altas de delitos violentos o contra la propiedad. De hecho, este cuerpo de trabajo, utilizando distintas fuentes de información y técnicas analíticas, ni encontró relación ni relación negativa entre los dos.

Sin embargo, las ordenanzas de protección (santuario) reducen efectivamente el temor a la deportación en las comunidades de inmigrantes (1) fomentando relaciones positivas entre la comunidad y la policía, (2) fomentando la cooperación con las investigaciones policiales y (3) aumentando la disposición de las personas a denunciar un delito a las autoridades. Estos resultados son esenciales para mejorar la seguridad pública en general.

Por favor, únase conmigo y vote Sí a la Ordenanza Tucson Families Free and Together.

Daniel E. Martínez, Profesor Adjunto,
Universidad de Arizona

Pagado por Daniel E. Martínez

Pima Area Labor Federation (Federación del Trabajo del Área Pima) se compromete a proteger los derechos civiles de los inmigrantes, incluyendo los trabajadores indocumentados y sus familias en nuestra comunidad. A lo largo de la historia, nuestros derechos han estado bajo un constante ataque. En todo este país y en cada comunidad, el trabajo, la urna electoral, y en el hogar, nuestros derechos civiles y dignidad han sido defendidos y ganados por gente común que se une y se niega a aceptar la injusticia dondequiera que ocurra. Reconocemos la conexión inseparable de los derechos del trabajador y del inmigrante. Esta iniciativa promueve objetivos que realmente se ha convertido en una lucha de derechos civiles de nuestra época. Cuando nos enfrentamos con el racismo, la elaboración de perfiles raciales, intolerancia y políticas que crean temor de nuestra propia policía, debemos tomar medidas concretas. Debemos defender y sostener los derechos civiles y la dignidad de todos los tucsonenses, sin importar el estatus. Es en este espíritu que respaldamos completamente y apoyamos la iniciativa de Tucson Families Free & Together e insto que vote Sí a la Proposición 205. Ahora es el momento de actuar. Pima Area Labor Federation representa a los miembros del sindicato y sus familias dentro del sur de Arizona. Representamos a 21 uniones, nuestros aliados y grupos de distritos electorales y 32 socios de la comunidad. Luchamos, abogamos y colectivamente trabajamos para los intereses de los indigentes, familias trabajadoras, veteranos y las personas en su tercera edad de nuestras comunidades.

Paul Stapleton-Smith, Presidente
Pima Area Labor Federation (Federación del Trabajo del Área Pima)

Pagado por Federación del Trabajo del Área Pima

Hace varios años, se decidió oficialmente que Tucson fuera una ciudad hospitalaria para inmigrantes. Esto fue una acción necesaria y apropiada considerando el ataque legislativo contra los inmigrantes con la aprobación de la SB1070. En una época donde el sentimiento xenófobo, anti-inmigrante se extiende alrededor de los Estados Unidos como una plaga, las comunidades deben hacer lo correcto en proteger a sus amigos, miembros de la familia y vecinos. Como abogados de inmigración somos testigos del temor que es alimentado por las políticas y la legislación anti-inmigrante. Nos hemos reunido con numerosas víctimas del crimen y el abuso que tienen temor de denunciarlo a la policía, con personas que tienen temor de salir de sus casas y vivir una vida productiva, y con las personas que están atrapadas por el cruel impedimento de reingreso por 10 años si salen de los Estados Unidos.

La cultura de temor es omnipresente. El daño psicológico es permanente.

Tucson está en una posición exclusiva para separarse aún más lejos del odio y el temor que se está extendiendo alrededor del estado de Arizona. Los estudios han demostrado que los condados y las ciudades de de santuario experimentan menos delincuencia, más productividad y una economía más fuerte. Un estudio publicado en el año 2017 por el científico político de la Universidad de California-San Diego, Tom K. Wong, descubrió que:

- Se cometen 35.5 menos delitos por cada 10 mil personas en los condados de santuario en comparación a los condados de no santuario
- El ingreso medio anual es, en promedio, \$4,353 más alto en los condados de santuario en comparación a los condados de no santuario
- La tasa de pobreza es de 2.3 por ciento menos y el desempleo está al 1.1 por ciento, en promedio, en los condados de santuario en comparación a los condados de no santuario

No podemos sentarnos de brazos cruzados mientras nuestro gobierno federal ataca a los inmigrantes constantemente. ¡Tucson debe adoptar una postura sólida contra ello y esto es lo correcto y el momento adecuado para hacerlo!

Abogados de Inmigración:

Maurice Goldman

Lynn Marcus

Doralina Luna

Erika Kreider

Rachel Wilson

Jesse Evans-Schroeder

Margo Cowan

Erendira Castillo

Pagado por Maurice Henri Goldman

Como pediatras en Tucson, apoyamos los esfuerzos de la American Academy of Pediatrics (Academia de Pediatría Norteamericana) que se dedica a la salud y el bienestar de todos los niños, sin importar donde ellos nacieron o sus padres. Actualmente, uno de cada cuatro niños en los Estados Unidos es parte de una familia inmigrante.

Apoyamos la Proposición 205 porque sabemos de primera mano el trauma causado a los niños por el temor asociado con el vivir indocumentados o con familiares que son indocumentados. Entendemos que este estrés puede dañar el desarrollo del cerebro y afectar de manera negativa a la salud a corto y largo plazo.

El proporcionar comunidades seguras para todos los niños promueve la salud. Las familias hacen sus vidas a medias cuando saben que las interacciones sencillas con la policía se ponen en riesgo de una separación familiar. Evitan el acceso a la atención médica que necesitan o el acudir ayuda de la policía local si experimentan violencia doméstica o si son la víctima de un delito.

Además, muchos estudios muestran que mujeres embarazadas demoran el acudir a atención prenatal debido al temor de la intervención de los cuidadores y la policía. Esto es especialmente cierto para madres adolescentes. Esto pone en riesgo los embarazos, la salud de las madres y de los bebés.

El proporcionar políticas de protección funciona. Un estudio reciente mostró que niños inmigrantes cuyas madres estaban protegidas contra la deportación por DACA tenían 50% menos diagnósticos del trastorno de ajuste y de ansiedad que los niños con madres que no estaban protegidas.

Apoyamos a la Proposición 205 porque sabemos que enviará un fuerte mensaje a las familias inmigrantes de que Tucson está comprometida en su bienestar y seguridad. Las disposiciones de la Proposición 205 trabajan para construir una comunidad donde todos los niños pueden prosperar.

Dra. Eve Shapiro, Pediatra
Dra. Gretchen Hull, Pediatra

Pagado por Dra. Eve Shapiro

"Tengo miedo de reportar el abuso porque no tengo papeles," dijo María, una víctima de violencia doméstica que vive en Tucson, Arizona. La violencia doméstica es un problema grave que afecta a millones de mujeres todos los días en todo el mundo. Hay muchas barreras que enfrentan las mujeres cuando tratan de abandonar a su abusador. Por desgracia, mujeres como María encuentran obstáculos adicionales debido a su estatus migratorio. Cuando la policía local colabora con la Patrulla Fronteriza, en última instancia, pone en peligro la seguridad de las víctimas indocumentadas porque temen que, si reportan el abuso se iniciará un proceso de deportación contra ellas.

Como una sobreviviente de violencia doméstica, he experimentado de primera mano la misma lucha como María. Como persona que aboga sobre esto, he oído innumerables historias de violencia doméstica de las mujeres que tienen temor de pedir ayuda debido al clima político. Según el New York Times; Departamentos de policía en ciudades con grandes poblaciones de hispanos han visto una disminución en los informes de violencia doméstica en las comunidades hispanas. Una encuesta realizada por el National Immigrant Women's Advocacy Project (NIWAP, siglas en inglés del Proyecto Nacional de Defensa de Mujeres Inmigrantes) muestra que debido al temor a la deportación se ha producido una disminución en la denuncia de delitos en las comunidades hispanas. La disminución en las denuncias no sólo afecta a la víctima, sino a la comunidad y al oficial de la policía. Según las encuesta mencionadas anteriormente, el 82% de los fiscales informaron que desde que el Presidente Trump tomó su cargo, la violencia doméstica no sólo ha llegado a ser poco reportada pero más difícil de procesar.

Cada persona, independientemente de su estatus migratorio debe sentirse seguro de reportar un delito. El objetivo principal de las agencias del orden público es de servir y proteger, y no pueden hacerlo correctamente si los inmigrantes están siendo seleccionados como objeto de ataque y deportados. Por esta razón, entre varios otros, necesitamos crear una comunidad donde todos se sienten seguros.

Imelda Esquer Rico

Pagado por Imelda Esquer Rico

Me siento orgulloso de representar a Tucson en la Cámara de Representantes de Arizona. Sin embargo, no estoy orgulloso de que hace diez años, la Legislatura aprobó la ley anti-inmigrante conocida como SB 1070 - la ley que requiere a la policía exigir "documentos" de aquellos que puedan estar en el país sin autorización.

En ese tiempo, los Tucsonenses se opusieron orgullosamente contra esta ley. Por ejemplo, el entonces Sheriff, Clarence Dupnik explicó los efectos negativos de la SB 1070: "aquellos que sospechosamente aparentan ser inmigrantes indocumentados encontrarán su libertad en peligro grave - aunque son ciudadanos o han vivido, trabajado, pagado impuestos". Días después que la SB 1070 se convirtió en ley, un oficial de policía de Tucson presentó una demanda para detenerla, diciendo que esta requeriría de él y sus compañeros oficiales "violiar los derechos de los Latinos y Latinas así como menores de edad y niños de la escuela."

SB 1070 fue también negativo para el comercio. Según un estudio, 100 mil Latinos dejaron Arizona en los meses siguientes a la aprobación de

la ley. Éstos eran 100 mil trabajadores, consumidores y contribuyentes de Arizona. Las familias se vieron obligadas a ocultarse, y Arizona hizo títulos nacionales para nuestras políticas anti-inmigrantes y la retórica.

No podemos permitir más división de nuestros vecinos y seres queridos - por eso estoy apoyando la Proposición 205. La Proposición 205 es un esfuerzo de ciudadanos. Es una respuesta legal y moral de la comunidad a políticas perjudiciales a nivel estatal y federal que envía un mensaje de que somos una comunidad inclusiva, acogida de inmigrantes. Nací y crecí en Tucson, y sé que nuestros valores incluyen el tener cuidado uno del otro - por eso le animo a votar sí en 205.

Andrés Cano
Representante Estatal Democrático, Distrito Legislativo 3

Pagado por Andrés Cano

Final de Argumentos "A Favor" de la Proposición 205

(Los argumentos expresan la opinión de los autores y no han sido comprobados en cuanto a su veracidad por ninguna agencia oficial.)

ARGUMENTOS EN CONTRA DE LA PROPOSICIÓN 205

(Los argumentos expresan la opinión de los autores y no han sido comprobados en cuanto a su veracidad por ninguna agencia oficial.)

Tucson sostiene su oposición a las políticas crueles e ilegales de inmigración de la actual administración en Washington.

Pero la Proposición 205 haría un daño irreparable a esta comunidad de una manera que no tiene nada que ver con inmigración.

La Proposición 205 prohíbe que el Departamento de Policía de Tucson trabaje con agencias federales del orden público a menos que esas agencias firmen un acuerdo que, entre otras cosas, les prohíba arrestar a una persona dentro de los límites de la ciudad sin una orden de arresto, como normalmente lo permite A.R.S. §13-3871 (incorporando A.R.S. §13-3883), incluso cuando ellos tengan motivo justificante para creer que la persona cometió un delito grave. Las agencias federales no firmarán ese acuerdo, porque iría en contra de su autoridad legal.

Así que, si la Proposición 205 es aprobada, se le prohibirá al TPD que trabaje con las agencias federales del orden público en investigaciones penales y perderá el acceso a las siguientes bases de datos:

- CODIS, siglas en inglés para el registro nacional de datos genéticos
- NIBIN, siglas en inglés para el registro nacional de balística forense
- IAFIS, siglas en inglés para el registro nacional sobre huellas dactilares
- NCIC, siglas en inglés para el registro nacional sobre el crimen

La Proposición 205 tendría algunos efectos secundarios:

- Cuando un niño desaparece, el TPD no podrá trabajar con el FBI en las primeras 72 horas cruciales, o en lo absoluto.
- Los delitos por Internet, incluyendo la explotación sexual de menores, serán imposibles de investigar efectivamente sin el apoyo federal.
- El TPD tendrá que reducir el número de oficiales en la calle para entregar órdenes de arresto, una tarea que frecuentemente depende del US Marshall.

Estos son solo algunos de los efectos secundarios que tendría la Proposición 205, efectos que no tienen conexión con inmigración. Además, una iniciativa de votación no se puede cambiar, excepto por otra iniciativa de votación.

La Proposición 205 haría mucho más difícil que el TPD capturara delincuentes, haciéndonos mucho menos seguros. Por favor, vote NO a la Proposición 205.

Jonathan Rothschild
Alcalde de Tucson

Pagado por Jonathan Rothschild

La Proposición 205 es bienintencionada. Sin embargo, la proposición es demasiado amplia y tiene consecuencias no deseadas. Infringe la ley de Arizona y, al ser aprobada por los votantes, la Proposición no puede ser enmendada, excepto en elecciones posteriores.

La Proposición prohíbe a la Ciudad realizar operaciones conjuntas con el FBI (siglas en inglés para el Departamento de Investigación Federal), BATF (siglas en inglés para el Departamento de Control de Alcohol, Tabaco y Armas de Fuego), DEA (siglas en inglés para el Departamento de Control de Drogas), U.S. Marshals (Alguaciles Federales), y el Servicio Secreto. Esto afecta nuestra capacidad de trabajar con esas agencias en análisis de violaciones sexuales, análisis de huellas digitales, intercepción de drogas y en otras investigaciones penales significativas. Esto no contribuye a la seguridad de Tucson.

La Proposición dice determinar el estatus migratorio de un detenido cuando se investigan delitos de abuso de menores, violencia doméstica, conducta sexual inapropiada con menores, abuso sexual continuo de un menor o conducta sexual inapropiada por parte de un profesional en comportamiento. Esto no contribuye a la seguridad de Tucson.

En 2017, la Ciudad se reunió con la ACLU (siglas en inglés para la Unión Americana de Libertades Civiles) y diseñaron políticas del orden público relacionadas con inmigración. Tenemos 9 páginas de políticas que fueron acordadas por el personal legal de esa organización. No entramos a escuelas, hospitales e iglesias para realizar búsquedas de inmigración. No pedimos a las víctimas o testigos de delitos su estatus migratorio. Nos hemos abstenido de ese tipo de interacción para preservar las relaciones positivas que hemos desarrollado con nuestra comunidad de inmigrantes.

La Proposición 205 intenta otorgar a los ciudadanos el derecho de presentar una demanda en el Tribunal Municipal por contactos de inmigración. El Tribunal Municipal no tiene jurisdicción para adjudicar causas de acción privadas. Esta parte de la Proposición es ilegal.

La Proposición 205 pone en riesgo millones de dólares en subsidios federales y también ingresos compartidos con el estado, y no contribuye a la seguridad de Tucson. No avanza en el arduo trabajo que hemos logrado en coordinación con nuestros socios inmigrantes. Por favor vote No.

Paul Durham, Richard Fimbres y Steve Kozachik
Representando a los Distritos
ElectORALES 3, 5 y 6, Concejo Municipal de la Ciudad de Tucson

Pagado por Paul W. Durham

Estoy orgulloso de que la ciudad de Tucson sostiene su estatus de una ciudad que da la "bienvenida a todos". También estoy orgulloso de que nuestro Alcalde, Consejo y el Departamento de Policía Municipal de Tucson ha adoptado políticas que aseguran que las cuestiones relacionadas con inmigración sean tratadas de una manera justa y compasiva, y que nuestros residentes indocumentados pueden relacionarse con la policía local como víctimas y testigos de delitos sin temor a que su estatus los ponga en peligro.

También estoy orgulloso de que TPD no participe en ningún modo en la aplicación de las leyes de inmigración o la verificación del estatus migratorio durante la vigilancia del tránsito o contactos voluntarios con residentes.

Esta iniciativa de "ciudad santuario", aunque con buenas intenciones, colocaría a Tucson en el punto de la mira del estado de Arizona y del gobierno Federal. Arriesgaría la pérdida de millones de dólares en ingresos estatales compartidos y concesiones monetarias federales. La pérdida de estos fondos perjudicaría a todos, incluyendo a los indocumentados.

TPD perdería el acceso a registros nacionales de ADN, balística, huellas dactilares y el registro nacional de información sobre el crimen (NCIC, por sus siglas en inglés). TPD también no podría cooperar con el FBI en casos de menores de edad desaparecidos. Además, los delitos de Internet por explotación y pornografía de menores de edad a menudo son iniciados por el Departamento de Seguridad Nacional, pero después terminados por el TPD. Esto terminaría, poniendo en riesgo a los menores de edad de Tucson, incluyendo a los menores de edad indocumentados.

Por último, el Alcalde y el Consejo no pueden cambiar ni modificar esta Proposición. Sólo puede ser enmendada por los votantes en otra elección.

Estos son sólo algunos de los efectos que sabemos que resultarían si se aprueba la Proposición 205. Uno puede ver venir muchos otros efectos inesperados sin ser vistos.

Por favor vote NO a la Proposición 205.

Jeffrey J Rogers
Ex Presidente del Partido Democrático del Condado de Pima

Pagado por Jeffrey J. Rogers

Estoy orgulloso que Tucson sea y siga siendo una comunidad abierta y de la bienvenida a todos, sin importar la situación federal migratoria. Nuestro Consejo Municipal ha proclamado ya que Tucson es una ciudad amigable para los inmigrantes. Nuestra fuerza policial trata a todos los miembros de la comunidad con respeto y, por orden del Departamento, ya cumple con la mayoría de las protecciones importantes de la proposición 205. Esta proposición busca una solución a un problema que no existe. Sin embargo, si es adoptada, ahora sí, creará varios problemas reales. El lenguaje específico de la Proposición 205 hará a nuestra comunidad un lugar más peligroso para vivir y convertirá a nuestra ciudad en el blanco de consecuencias significativas tanto por parte del gobierno federal como estatal.

La Proposición 205 restringirá y limitará el trabajo de nuestros primeros auxiliares y la agencia del orden público con varias agencias y autoridades federales importantes. Prohibiría TPD (siglas en inglés para el Departamento de Policía Municipal de Tucson) de participar en operativos conjuntos en delitos de cualquier naturaleza; como narcotráfico y tráfico de armas, casos de menores de edad desaparecidos, casos de abuso y muchos más. TPD probablemente perdería acceso a bases de datos nacionales incluyendo huellas dactilares, balística, ADN y más. Esto no nos hace una comunidad más segura para todos.

Además, la Proposición 205 proporciona un mayor nivel de protección a investigaciones migratorias en contra de detenidos acusados específicamente de violencia doméstica, abuso y agresión sexual, incluyendo delitos cometidos contra menores de edad. ¿Verdaderamente deseamos otorgar mayor protección a investigaciones de migración contra quienes cometen este tipo de delitos?

Tucson es ya una ciudad hospitalaria. La Proposición 205 haría nuestra comunidad más insegura y peligrosa. Esto también incluye un riesgo para los mismos inmigrantes. Le insto a que VOTE NO a la Proposición 205.

Bruce Dusenberry

Pagado por Bruce Dusenberry

Trabajo diariamente con líderes empresariales, funcionarios electos y ciudadanos interesados en hacer de la Ciudad de Tucson y nuestra región un mejor lugar para todos que viven aquí. Casi todos con los que trabajo están de acuerdo que la Proposición 205 no es necesaria y no responde a ningún problema actual en Tucson. Esto es simplemente un argumento político sin ningún objetivo beneficioso para nuestra ciudad y región.

Existen problemas con la proposición. En primer lugar, haría de Tucson una "Ciudad Santuario" sin definir lo que es una ciudad santuario. Es sólo un término usado en diferentes maneras por muchas personas; algunas de manera positiva, otras de manera negativa.

Sin embargo, las acciones específicas de la Proposición 205 crean numerosos problemas para Tucson. En primer lugar, afecta la seguridad pública de la ciudad, la respuesta a emergencias y la habilidad de realizar investigaciones. Proporciona una protección excesiva a individuos arrestados por delitos de violencia doméstica, agresión física y sexual incluyendo actos contra menores de edad. En segundo lugar, la Proposición 205 pone en peligro más de \$200 millones en fondos federales e ingresos estatales compartidos. Los primeros auxiliares de nuestra ciudad y el presupuesto de la ciudad dependen en gran medida de estos fondos. Además, expone a la ciudad y a empleados de la ciudad a posibles demandas.

Insto a cada uno de ustedes a tener en cuenta las posturas del liderazgo actual de la ciudad. El alcalde se opone. Cada uno de los cuatro candidatos a la alcaldía se opuso. Miembros individuales del Consejo Municipal...se opusieron. El Jefe de policía... se opuso. La opinión del fiscal de la ciudad indica que las disposiciones de la Proposición 205 quebrantan la ley estatal. Hay una razón por la cual ellos están preocupados.

Tucson respeta a todos que viven aquí. La Proposición 205 hará solamente más difícil la vida para todos sin importar el estatus migratorio.

Por favor, VOTE NO a la Proposición 205.

Ted Maxwell

Pagado por Ted Maxwell

Soy un residente orgulloso de Tucson por 36 años. En nuestra ciudad multicultural, tratamos a todos con respeto y dignidad. Como muchas ciudades, tenemos nuestros desafíos. No somos una ciudad rica. La tasa de pobreza es mayor de lo que debería ser, y mientras que estamos creando fuentes de empleo, éstos se encuentran a una tasa más bajas en comparación con ciudades similares, y con frecuencia con niveles más bajos de salario. Si se nos aplica el término de ciudad santuario, varios políticos influyentes han amenazado con la pérdida de fondos estatales o federales. La Proposición 205 dificultará el crecimiento continuo del comercio y de la población y nos costará los fondos los cual no podemos permitirnos perder.

Bajo SB 1487 de los Estatutos Revisados de Arizona, si una ordenanza de la ciudad, regulación, orden, o acción es hallada quebrantando cualquier disposición de ley o de la Constitución de Arizona, el tesorero del estado deberá retener y redistribuir contra la ciudad. El fiscal/procurador de la ciudad, a través de un memorándum dirigido al Consejo Municipal, declara que en su opinión varias de las disposiciones encontradas en la Proposición 205 están en conflicto con la ley de Arizona. El presupuesto para el año fiscal 2020 en ingresos compartidos para la Ciudad de Tucson son \$197 millones. Mas aun, Tucson recibió más de \$10 millones en subsidios federales; muchos de los cuales apoyan la seguridad pública. La aprobación de la Proposición 205 pondría estos fondos en peligro lo cual sería devastador para nuestra economía.

Aun más, la pérdida de estos fondos del gobierno afectaría significativamente la capacidad de la ciudad para proteger, apoyar y mejorar la calidad de vida de todos los residentes del área metropolitana de Tucson, sin importar el estatus migratorio.

Tucson es una comunidad caritativa y cuidadosa de sus miembros. Tucson ha sido una ciudad hospitalaria y amigable para los inmigrantes por generaciones y la Proposición 205 no hace nada para cambiar eso.

Le animo a VOTAR NO a la Proposición 205.

David Cohen, Contador Público Certificado

Pagado por David J. Cohen

Como ciudadano naturalizado, he vivido en Tucson por 19 años. Creo que Tucson es una comunidad muy amigable y abierta a los inmigrantes. La Proposición 205, Tucson Families Free and Together (TFFT, por sus siglas en inglés), busca resolver problemas que ya se están abordando o que no existen. Les pido su apoyo al votar No a la Proposición 205.

TFFT pretende hacer nuestra ciudad un lugar más seguro para todos. Lo que TFFT hará es eliminar el apoyo de socios federales en la lucha contra el crimen. Importantes agencias federales serían incapaces de colaborar en operativas e investigaciones conjuntas. Eliminará el acceso de nuestra comunidad a registros nacionales que contienen información esencial como ADN, balística, huellas dactilares y crimen. Sin el apoyo federal, la investigación de la actividad criminal dentro de la ciudad de Tucson se convertirá cada vez más difícil y menos eficaz. La adopción pondría en peligro casi \$11 millones en subsidios federales que financian programas de seguridad pública, incluyendo detectives hispano parlantes en investigaciones de violencia doméstica y agresión sexual. TFFT afirma que garantizará menos conflicto con las leyes estatales y federales que no le guste, como la SB1070. El hecho es que cualquier disposición de TFFT considerada en conflicto con la ley estatal o federal simplemente se verá anulada.

Los agentes de la policía municipal de Tucson ya cumplen con órdenes generales que abordan muchas de las cuestiones planteadas por los partidarios de TFFT. TFFT haría nuestra ciudad menos segura para todos.

Creo que es hora de que nuestros representantes del Congreso tomen medidas sobre una reforma migratoria para que la mayoría de los problemas puedan ser resueltos legalmente. Somos un país de inmigrantes, pero también somos un país de leyes.

La Proposición 205 no es la solución. La Proposición 205 crea más problemas relacionado a la calidad de vida para los ciudadanos de Tucson y también para nuestros inmigrantes. Por favor, VOTE NO a la Proposición 205.

Manuel Ramos

Pagado por Manuel E. Ramos

La Proposición 205 Podría Desembolsar Programas Esenciales del Departamento de Policía

La vigilancia policiaca en norteamericana en los últimos años ha sido tumultuosa, por así decirlo. Las controversias involucrando departamentos de policía, parecen estar todos los días en los encabezados. Hay falta de confianza entre los oficiales de policía y sus comunidades. Pero no en Tucson.

Hemos trabajado incansablemente bajo el liderazgo del Jefe de Policía, Chris Magnus en los últimos tres años para construir confianza, respeto mutuo, y comprensión dentro nuestra comunidad que tanto valoramos. Ha sido un camino largo, pero uno que hemos estado orgullosos de caminar.

En estos días, a los oficiales de la policía se les exige hacer mucho más con menos. La reducción de presupuesto y de personal ha impactado severamente nuestra capacidad de entregarle un alto nivel de servicio al cliente que usted se merece.

La Proposición 205 sólo empeorará esta situación. Desembolsará a programas que no tienen nada que ver con la Proposición 205: inmigración. Trabajamos con las agencias federales del orden público en casos de homicidio, delitos contra menores de edad, y más, y la Proposición 205, si es aprobada, tiene el potencial de eliminar esta colaboración, junto con los subsidios que proporcionan.

En cuanto al corazón de la materia: inmigración. Nuestro Departamento de policía tiene algunas de las políticas más progresivas del país en la protección de los derechos y la dignidad de todos los miembros de nuestra comunidad. Estas políticas logran ya mucho más de lo que Proposición 205 ordenaría.

Como agentes de la policía, les pedimos que confíen en nosotros en los momentos más críticos de su vida. Les pedimos que confíen en nosotros en este momento: por favor, voten no a la Proposición 205.

Jason Dragon,
Tesorero, Asociación de Agentes de la Policía Municipal de Tucson

Pagado por la Asociación de Agentes de la Policía Municipal de Tucson

Algunos residentes podrían creer- o tener la esperanza de- que si la Proposición 205 es aprobada esta prohibirá a los oficiales del TPD de cumplir la SB1070 (ARS §11-1051). Eso no es verdad. Es importante entender que los requisitos de la ley de este estado no desaparecerían incluso si los votantes de Tucson aprobaran la Proposición 205 ya que cualquier disposición de esta ordenanza propuesta se consideraría en conflicto con la ley federal o estatal y simplemente sería anulada.

ARS §11-1051 requiere que todos los agentes de policía intenten determinar el estatus migratorio de una persona cuando un oficial detiene a un individuo y desarrolla una "sospecha razonable" de que está ilegalmente en el país. Líderes del TPD trabajaron con oficiales de otras ciudades para elaborar políticas que, mientras cumplen con el requisito de la ley estatal, guardan cuidadosamente los derechos civiles de la población.

Por ejemplo, la política del TPD dice que "los Oficiales no investigarán el estatus migratorio durante contactos consensuales con miembros del público". Así que, TPD ya está haciendo gran parte de lo que los proponentes de la Proposición 205 desean, sin embargo, el impacto de esta proposición en la capacidad de TPD para investigar varios tipos de delitos de gravedad, tales como la violencia doméstica y la agresión sexual, sería catastrófico.

TPD actualmente recibe cerca de \$12 millones en subsidios y 26 puestos son financiados con fondos federales. Nos asociamos con varias agencias federales para investigar numerosos delitos de gravedad. Este financiamiento, estos puestos, y esta colaboración probablemente desaparecerían si se aprueba la Proposición 205.

TPD trabaja estrechamente con el Departamento de Alcohol, Tabaco y Armas de Fuego en la investigación de delitos violentos con armas de fuego. Nuestros detectives trabajan con el FBI y otras agencias federales en casos de menores de edad desaparecidos y homicidios. TPD también es parte de un grupo de un equipo especial de múltiples agencias federales que investiga delitos de explotación sexual de menores y pornografía de menores de edad. Todo este trabajo se ve comprometido por la Proposición 205. Mantenga a todos seguros. Vote NO a la proposición 205.

Chris Magnus
Jefe de la Policía Municipal de Tucson

Pagado por Chris Magnus

Durante más de 40 años, he trabajado duro para hacer de Tucson un lugar mejor para todos los que viven aquí. La fundación de nuestra familia se esfuerza para asegurarse de que todos los residentes de Tucson, incluyendo los desamparados y las familias inmigrantes transitorias, sean tratados con dignidad y respeto. Los autores de la Proposición 205 afirman que la adopción protegerá la dignidad, privacidad y derechos civiles de todos los ciudadanos de Tucson; mientras que los líderes electos actuales de nuestra ciudad correctamente señalan que esto realmente dañaría la seguridad y protección de todos en nuestra región. Nuestro jefe de la policía ha constatado que esto pondría en peligro más de \$10 millones en subsidios federales, afectando directamente las operaciones de TPD (siglas en inglés para el Departamento de Policía Municipal de Tucson). Y sería aún más significativo el impacto fiscal en el presupuesto de la ciudad.

La adopción de la Proposición 205 pondría en riesgo la parte del ingreso estatal compartido que le pertenece la ciudad de Tucson. Basado en la estimación para el año fiscal en curso, la ciudad de Tucson recibirá casi \$200 millones del ingreso estatal compartido. La proposición 205 abre la puerta para que el estado retenga estos fondos. Más de \$125 millones de ese ingreso se designa al Fondo General. Esto representa más del 20% del presupuesto del Fondo General. La pérdida de estos fondos afectará significativamente los servicios, reparación y mantenimiento de carreteras, así como la capacidad de la ciudad para ayudar a los necesitados.

Tucson ya se ha declarado una ciudad amable y hospitalaria para inmigrantes y realmente actúa en conformidad con esto. La Proposición 205 es innecesaria. Afectará la capacidad financiera de la ciudad para proteger, apoyar y mejorar la calidad de vida de todos los residentes de Tucson, sin importar el estatus migratorio. Le animo ampliamente a votar NO a la Proposición 205.

Humberto S. Lopez
Residente de Tucson

Pagado por la Familia H. S. Lopez

Final de Argumentos "En Contra" de la Proposición 202

(Los argumentos expresan la opinión de los autores y no han sido comprobados en cuanto a su veracidad por ninguna agencia oficial.)

PROPOSICIÓN 409

FORMATO OFICIAL DE LA BOLETA

PROPOSITION/PROPOSICIÓN 409

UNA PROPUESTA ENMIENDA A LA CARTA CONSTITUTIVA DE LA CIUDAD DE TUCSON, RECOMENDADA POR LA COMISIÓN DE CIUDADANOS SOBRE SERVICIO PÚBLICO Y COMPENSACIÓN PARA AUMENTAR EL SALARIO DEL ALCALDE DE \$42,000 A \$63,128 AL AÑO Y AUMENTAR EL SALARIO DE LOS MIEMBROS DEL CONCEJO DE \$24,000 A \$42,081 AL AÑO.

TÍTULO OFICIAL:

PROPUESTA PARA ENMENDAR LAS SECCIONES 8 Y 9 DEL CAPÍTULO V DE LA ACTA CONSTITUTIVA DE LA CIUDAD DE TUCSON, RELACIONADA A LA COMPENSACIÓN DEL ALCALDE Y LOS MIEMBROS DEL CONCEJO; PROVEYENDO UN AUMENTO EN EL SALARIO DEL ALCALDE DE \$42,000 POR AÑO A \$63,128 POR AÑO Y UN AUMENTO EN EL SALARIO DE LOS MIEMBROS DEL CONCEJO DE \$24,000 POR AÑO A \$42,081 POR AÑO.

TÍTULO DESCRIPTIVO:

ENMENDANDO LA ACTA CONSTITUTIVA DE LA CIUDAD DE TUCSON PARA AUMENTAR LOS SALARIOS DEL ALCALDE Y DE LOS MIEMBROS DEL CONCEJO MUNICIPAL RECOMENDADOS POR LA COMISIÓN DE CIUDADANOS SOBRE SERVICIO PÚBLICO Y COMPENSACIÓN.

AUMENTOS SALARIALES PROPUESTOS POR LA COMISIÓN:

ALCALDE: DE \$42,000 AL \$63,128 POR AÑO

MIEMBROS DEL CONCEJO MUNICIPAL: DE \$24,000 A \$42,081 POR AÑO.

Un voto "SÍ" tendrá el efecto de aumentar el salario del Alcalde de \$42,000 a \$63,128 por año, y los salarios de los Miembros del Consejo Municipal de \$24,000 a \$42,081 por año.

Un voto "NO" tendrá el efecto de conservar el salario del Alcalde al nivel preexistente de \$42,000 por año, y los salarios de los Miembros del Consejo al nivel preexistente de \$24,000 por año.

___ SÍ

___ NO

LA COMISIÓN DE CIUDADANOS SOBRE SERVICIO PÚBLICO Y COMPENSACIÓN

INFORME FINAL Y RECOMENDACIÓN

11 de marzo de 2019

RECOMENDACIÓN

La Comisión de Ciudadanos sobre Servicio Público y Compensación recomienda que se enmiende la Acta Constitutiva de la Ciudad de Tucson ajustando los salarios actuales para el Alcalde y los Miembros del Consejo Municipal de la siguiente manera:

- Aumento al salario del Alcalde de \$42,000 a \$63,128 por año
- Aumentar al salario de los Miembros del Consejo Municipal de \$24,000 a \$42,081 por año

CONSIDERACIONES Y ARGUMENTOS

La Comisión de Ciudadanos sobre Servicio Público y Compensación recomienda que estos aumentos salariales sean aprobados a base a las siguientes declaraciones:

- El Alcalde y los Miembros del Consejo Municipal no han recibido un aumento salarial desde 1999. Durante estos 20 años, de hecho, la inflación redujo sus ingresos efectivamente en más de un 51%.
- La Ciudad de Tucson ha cambiado substancialmente desde 1999. La población ha crecido un 10 por ciento y el presupuesto municipal ha aumentado el 45 por ciento a \$1.5 billones, incrementando, así, considerablemente la complejidad del puesto.
- El aumentar el salario del Alcalde y los Miembros del Consejo Municipal a un sueldo apropiado para un funcionario electo que trabaja de **45 a 60** horas por semana en 2019 en Tucson, Arizona, permitiría al Alcalde y a los Miembros del Consejo Municipal la flexibilidad para estar más disponibles a las necesidades de sus electorados; de satisfacer las exigencias de sus cargos electos y de satisfacer las expectativas de los electores.
- Como parte de este trabajo, cada vez más exigente, en los últimos años los electores de Tucson aprobaron \$225 millones en bonos para los parques, \$100 millones en bonos para la reparación de calles, y un aumento de medio centavo al impuesto de ventas para la actualización de equipo policíaco y de bomberos y para mejoras infraestructurales. El Alcalde y el Consejo Municipal son responsables de monitorear diligentemente esos gastos.
- Desde 1999, los electores han confiado al Alcalde y al Consejo Municipal la supervisión del progreso de la revitalización del desarrollo de viviendas y comercios en el centro de Tucson.
- Un aumento salarial atraería a un grupo de candidatos más grande al ofrecerles un salario más apropiado.

- El aumento salarial recomendado haría que el salario de los funcionarios electos de Tucson estén en consonancia con los salarios de otras ciudades de tamaño similar, características demográficas, presupuestos y estructuras gubernamentales.
- Los aumentos salariales recomendados significarían que los miembros del Consejo Municipal obtendrían el ingreso medio por hogar en la Ciudad de Tucson, según lo establecido por el Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano de los Estados Unidos. El aumento al salario del alcalde continuaría reflejando las crecientes exigencias de ese puesto.
- Los aumentos propuestos le costarían aproximadamente 24 centavos por año a cada residente de Tucson.

ANTECEDENTE

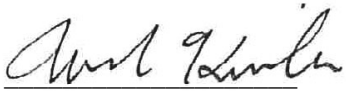
En las elecciones de 1993, la Acta Constitutiva de la Ciudad de Tucson fue enmendada para requerir el establecimiento de la Comisión de Ciudadanos sobre Servicio Público y Compensación compuesto de siete miembros, que se reúne cada dos años para que pueda "...realizar una revisión de los salarios de los funcionarios electos de la ciudad. Dicha revisión se realizará con el fin de determinar y recomendar los salarios apropiados..." Los miembros de la Comisión provienen de la comunidad en general después de convocatorias públicas, son nombrados por el Administrador de la Ciudad y deben representar la diversidad Tucsonense.

La Comisión de voluntarios asumió el cargo el 29 de enero de 2019. La Comisión, compuesta por ciudadanos elegibles de diversos trasfondos culturales y sectores profesionales, se reunió regularmente durante varias semanas. Los miembros participaron asistiendo a las reuniones e investigando la información solicitada y proporcionada por miembros del personal de la Ciudad.

RECURSOS

- A. Las propuestas electorales presentadas por el Alcalde de la Ciudad de Tucson y el Consejo Municipal sobre la compensación del Alcalde y del Consejo Municipal desde junio de 1948.
- B. Las reformas legislativas a los Estatutos Revisados de Arizona § 11-419 relacionadas a la compensación de la Junta Directiva de Supervisores del Condado Pima.
- C. La Acta Constitutiva para la Ciudad de Tucson, Arizona, y específicamente los capítulos relacionados con las funciones del Alcalde y del Consejo Municipal y los capítulos afines de la compensación de los funcionarios electos del municipio y relacionados a la comisión sobre la recomendación de salarios para los funcionarios electos.
- D. Actas y registros anteriores de las Comisiones de Ciudadanos sobre Servicio Público y Compensación.
- E. Resultados de encuestas salariales de ciudades de tamaño similar en Arizona, específicamente información solicitada en ciudades de tamaño similar en otros estados.
- F. Información del perfil de la comunidad de Tucson y del índice de precios al consumidor.
- G. Información del ingreso promedio por hogar del Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano de los Estados Unidos.

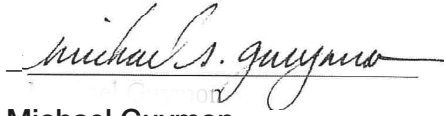
Respetuosamente,



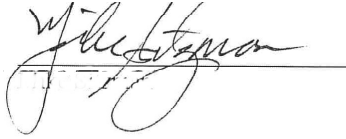
Mark Kimble, Presidente



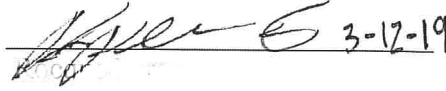
Jerry Anderson



Michael Guymon

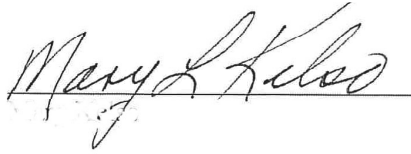


Mike Sitzman



Roque Perez

Estoy de acuerdo con mis colegas de que el Alcalde y los Miembros del Consejo Municipal merecen un aumento después de 20 años de no tener uno. Sin embargo, siento que los aumentos que mis colegas de la Comisión proponen son demasiado altos. Por lo tanto, no apoyo los aumentos propuestos que han sido colocados en la boleta electoral por la Comisión.



Mary Kelso

NOTA: La Comisión de los Ciudadanos sobre Servicio Público y Compensación reconoce también el servicio de Rebekah Hoppel Salcedo, quien fue seleccionada por sus colegas para servir como Vicepresidenta de la Comisión. Lamentablemente, la Sra. Salcedo falleció antes de que la Comisión concluyera su trabajo. Fue directora ejecutiva de ayuda financiera y becas de la Universidad de Arizona. Los miembros de la Comisión expresan su más sentido pésame a su familia, amistades y compañeros de trabajo.

*No hubo Argumentos presentados "A Favor" o "En Contra"
de la Proposición 409*

NOTAS

Thank You! Gracias!

The City of Tucson would like to express its gratitude to those who served at the voting locations during the August 27 Election and who will serve during the November 5 Election.

La Ciudad de Tucson desea expresarle su agradecimiento a aquellas personas que prestaron servicio en los centros de votación durante la elección del 27 de agosto y que lo prestarán durante la elección del 5 de noviembre.

The office of the Tucson City Clerk publishes this information pamphlet. In compliance with the Federal Voting Rights Act, this City of Tucson publication is printed in both English and Spanish. If you need information in another format, please contact the Tucson City Clerk by email at cityclerk@tucsonaz.gov, by phone at (520) 791-4213 or by mail at 255 W. Alameda, Tucson, AZ 85701.

La Secretaría Municipal de Tucson publica este folleto informativo. Para cumplir con la Ley Federal de Derechos de Votación, esta publicación de la Ciudad de Tucson se imprime en inglés y español. Si necesita información en otro formato, por favor póngase en contacto con la Secretaría Municipal de Tucson por correo electrónico cityclerk@tucsonaz.gov, por teléfono (520) 791-4213 o por correo a 255 W. Alameda, Tucson, AZ 85701.



CITY CLERK
 CITY OF TUCSON
 P.O. BOX 2031
 TUCSON, AZ 85702-2031

NONPROFIT ORG
 US POSTAGE
 PAID
 TUCSON AZ
 PERMIT NO 438



VOTER EDUCATIONAL MATERIALS

~ ~ ~

MATERIALES EDUCATIVOS DEL ELECTOR

ONE COPY OF THIS PAMPHLET IS MAILED TO EACH HOUSEHOLD WITH A REGISTERED VOTER. PLEASE MAKE IT AVAILABLE TO ALL REGISTERED VOTERS IN THE HOUSEHOLD.

~ ~ ~

UNA COPIA DE ESTE FOLLETO ES ENVIADA POR CORREO A CADA HOGAR CON UN VOTANTE INSCRITO. POR FAVOR, PÓNGALO A DISPOSICIÓN DE TODOS LOS VOTANTES INSCRITOS EN EL HOGAR.